

**УТВЕРЖДЕНО:**  
Президиум А СРО «Кадастровые инженеры»  
Протокол № 134-А от 21.01.2019г.

**ОТЧЕТ**  
**ОТДЕЛА ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ОТДЕЛА КОНТРОЛЯ**  
**ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**  
**«О РЕЗУЛЬТАТАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АССОЦИАЦИИ «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ**  
**ОРГАНИЗАЦИЯ КАДАСТРОВЫХ ИНЖЕНЕРОВ» ПО ПРОВЕДЕНИЮ**  
**КОНТРОЛЯ И ПРИМЕНЕНИЮ МЕР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ**  
**ОТВЕТСТВЕННОСТИ за 2018 ГОД**

**Москва 2018 год**

## ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПЛАНОВЫХ И ВНЕПЛАНОВЫХ ПРОВЕРОК

Осуществление проверок членов Ассоциации является функцией Отдела контроля профессиональной деятельности (ОКПД).

В течение 2018 года ОКПД работал в составе трех человек.

Всего в отчетный период ОКПД проведено **195 заседаний** по назначению и рассмотрению результатов:

- плановых проверок **11 заседаний**;
- проверок, проведенных по обращениям о нарушении Порядка, утвержденного приказом Минэкономразвития от 09.06.2016 № 363 119 – **8 заседаний**;
- проверок по жалобам **176 заседаний**.

Предметом проведенных проверок является соблюдение членами Ассоциации требований законодательства Российской Федерации в области кадастровых отношений, стандартов осуществления кадастровой деятельности и правил профессиональной этики кадастровых инженеров при осуществлении кадастровой деятельности, условий членства в Ассоциации.

В отчет включены проверки, проведенные в 2017 году, но рассмотрение результатов которых продолжалось в 2018 году.

- 1) соблюдение членами Ассоциации обязательных условий членства.

Данный контроль осуществлялся в рамках плановых ежемесячно проводимых проверок. В отчетный период ОКПД проведено 11 заседаний, на которых назначались проверки и утверждены результаты плановых проверок, проведенных с декабря 2017 по декабрь 2018 год. Проверки проводились специалистами Ассоциации, уполномоченными для проведения проверок и работающими в 22 территориальных подразделениях Ассоциации. Всего проведено 2185 плановых проверок.

Таблица 1  
Данные о проверках, проведенных за 2018 год

№ п/п	Регион	Плановых	Внеплановых по жалобам	Внеплановых по переданным АСГ
1.	Амурская область	39	4	0
2.	Архангельская область	35	1	1
3.	Астраханская область	8		0
4.	Белгородская область	7	8	0
5.	Брянская область	24	3	0
6.	Владимирская область	29	5	3
7.	Волгоградская область	31	1	0
8.	Вологодская область	2	1	0
9.	Воронежская область	30	7	0
10.	г.Москва	200	13	0
11.	г.Санкт-Петербург	110		0
12.	г.Севастополь	6	6	0

13.	Ивановская область	3		0
14.	Иркутская область	25	3	0
15.	Кабардино-Балкарская Республика	3		0
16.	Калининградская область	45	1	3
17.	Калужская область	23	5	1
18.	Камчатский край	8		0
19.	Кировская область	1		0
20.	Костромская область	7	1	0
21.	Краснодарский край	132	10	9
22.	Красноярский край	82	8	7
23.	Курганская область	20	3	0
24.	Курская область	9	3	0
25.	Ленинградская область	17	2	0
26.	Липецкая область	3	9	0
27.	Московская область	234	32	2
28.	Мурманская область	7		0
29.	Нижегородская область	83	9	8
30.	Новгородская область	11		0
31.	Новосибирская область	2		0
32.	Омская область	6		0
33.	Оренбургская область	6	2	0
34.	Орловская область	30	9	0
35.	Пензенская область	2		0
36.	Пермский край	1		0
37.	Приморский край	117	47	2
38.	Псковская область	1		
39.	Республика Адыгея	2	2	0
40.	Республика Башкортостан	21		0
41.	Республика Бурятия	3		0
42.	Республика Дагестан	2		0
43.	Республика Коми	6		0
44.	Республика Крым	73	12	0
45.	Республика Марий Эл	6	2	0
46.	Республика Мордовия	6		0
47.	Республика Саха (Якутия)	29		0
48.	Республика Северная Осетия-Алания	1		0
49.	Республика Тыва	6	5	0
50.	Республика Хакасия	3		0
51.	Ростовская область	22		1
52.	Рязанская область	5	1	0
53.	Самарская область	141	11	2
54.	Саратовская область	2		0
55.	Сахалинская область	9	1	0
56.	Свердловская область	10	2	0
57.	Смоленская область	11		0
58.	Ставропольский край	59	2	0

59.	Тамбовская область		1	
60.	Тверская область	47	5	0
61.	Томская область	1		0
62.	Тульская область	10		1
63.	Тюменская область	61		2
64.	Удмуртская республика	12	8	1
65.	Ульяновская область	4	1	0
66.	Хабаровский край	74	10	0
67.	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	26	6	0
68.	Челябинская область	15		0
69.	Чувашская Республика	36	1	3
70.	Ямало-ненецкий автономный округ	15		0
71.	Ярославская область	68	11	0
	<b>Итого:</b>	<b>2185</b>	<b>274</b>	<b>46</b>

Проведение в 2017-2018 годах плановых проверок стало эффективным механизмом доведения до кадастровых инженеров-членов Ассоциации информации о требованиях к осуществлению кадастровой деятельности, установленных Федеральным законом от 24.07.2007 года № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» (Закон о кадастровой деятельности). В ходе подготовки к проверкам выявлялись как незначительные, легко устранимые к началу проверки ошибки кадастровых инженеров, связанные с соблюдением требований к членству в Ассоциации в части наличия печати и ЭЦП, актуализацией сведений, направляемых в реестр кадастровых инженеров, так и грубые нарушения, связанные, главным образом, с неосведомленностью кадастровых инженеров об обязанности выполнения требований п. 9 части 2 статьи 29.1 Закона о кадастровой деятельности и Приказа Минэкономразвития России **09.06.2016 № 363**.

### **РАССМОТРЕНИЕ ЖАЛОБ И ОБРАЩЕНИЙ О НАРУШЕНИЯХ, ПОСТУПИВШИХ В АССОЦИАЦИЮ в течение 2018 года**

В соответствии с пунктом 14 части 8 статьи 30 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» (далее – Закон о кадастровой деятельности) саморегулируемая организация кадастровых инженеров обязана рассматривать жалобы на своих членов и дела о применении к кадастровым инженерам мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных внутренними документами саморегулируемой организации (часть 4 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»).

При рассмотрении жалоб на действия своих членов Ассоциация руководствуется требованиями Положения о мерах дисциплинарного воздействия, порядке и основаниях их применения, порядке рассмотрения дел о применении в отношении членов А СРО «Кадастровые инженеры» мер дисциплинарного воздействия, утвержденного Общим собранием членов Ассоциации (Протокол № 1 от 01.06.2016, в редакции от 24.07.2018 года) (далее – Положение).

В соответствии с пунктом 8.4.1. Положения решение о принятии жалобы к рассмотрению по существу или об отказе в рассмотрении жалобы по существу принимает специализированный дисциплинарный орган Ассоциации – Отдел дисциплинарной ответственности.

В отчете отражены, в том числе, жалобы, поступившие в 2017 году, рассмотрение которых происходило в 2018 году

Таблица 2  
Данные о рассмотрении жалоб и обращений за 2018 год

№ п/п	Регион	Поступило	Отказано в рассмотрении	Рассмотрено (вкл. поступившие в 2017)	Замечание	Предупреждение	Предписание	Рекомендация на исключение
1	Амурская область	30	20	27	4			
2	Архангельская область	41	2	6				
3	Белгородская область	7	3	6	2			
4	Белгородская область	1		1				
5	Брянская область	5	1	4	1			
6	Владимирская область	18	10	18	2	1		
7	Волгоградская область	8	2	7		2		
8	Вологодская область	5	4	5	1			
9	Воронежская область	19	6	16	7	1	1	
10	г.Москва	24	8	18	4	1		
11	г.Санкт-Петербург	2	2	2				
12	г.Севастополь	6	2	5				
13	Еврейская автономная область	1	1	2				
14	Ивановская область	1						
15	Иркутская область	15		4		1		
16	Иркутская область	1						
17	Калининградская область	12	1	6	2	2		
18	Калужская область	11	5	7				
19	Кировская область	3						
20	Костромская область	2		1		1		
21	Краснодарский край	128	21	50	19	2	1	
22	Красноярский край	30	15	27	5	5		1
23	Курганская область	3	2	3		1	1	
24	Курская область	7	5	5				
25	Ленинградская область	4	1	1				
26	Липецкая область	17	10	17	2	2		
27	Московская	116	36	65	5	6	1	

	область							
28	Нижегородская область	34	14	26	6	1		
29	Новгородская область	1						
30	Омская область	3	2	2				
31	Оренбургская область	14	1	11	4	5		
32	Орловская область	9	5	9		1		
33	Пензенская область			1		1		
34	Приморский край	64	12	52	17	13	1	
35	Республика Адыгея	3		1				
36	Республика Башкортостан	6	1	6	2	1		1
37	Республика Башкортостан	1	1	1				
38	Республика Бурятия	1						
39	Республика Дагестан	2		1	1			
40	Республика Карелия	1						
41	Республика Коми	2	2	2				
42	Республика Крым	25	7	22		7		
43	Республика Марий Эл	2		1				
44	Республика Тыва	5		4	3	1		
45	Республика Хакасия	2		1	1			
46	Ростовская область	3		2	1	1		
47	Рязанская область	3	3	4	3			
48	Самарская область	14	6	12	1	3		
49	Самарская область	1		1				
50	Саратовская область	1		1		1		
51	Сахалинская область	1		1				1
52	Свердловская область	1		1				
53	Смоленская область	3	2	3				
54	Ставропольский край	2		2		1		
55	Тамбовская область	4	1	2				
56	Тверская область	14	6	12		3		
57	Тульская область	2		1				
58	Тюменская область	3	1	2	1			
59	Удмуртская	5	1	4		1	1	

	Республика							
60	Ульяновская область	3	2	1		1		
61	Хабаровский край	44	15	23		3	1	
62	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	5	1	3				
63	Челябинская область	2	1	1				
64	Чувашская Республика	5	3	5				
65	Ярославская область	18	6	17	1	2	2	
67	Чужой КИ	35	35					
		861	285	541	95	71	9	3

### **Типичные основания направления жалоб обращений на действия кадастровых инженеров**

#### 1. Основания жалоб при подготовке ТП

Внесение недостоверных сведений в технический план о характеристиках объекта.

Подготовка технического плана на ОКС, расположенный на земельном участке, право на который еще не возникло.

Недостоверные сведения об этажности здания.

Подготовка технического плана на квартиру в индивидуальном жилом доме (нарушены требования ч.7 ст.41 218-ФЗ)

Подготовка технического плана ОКС, при том, что объект не является капитальным строением.

Несоответствие величины площади квартиры в многоквартирном доме, указанной в техническом плане внесение недостоверных сведений о виде объекта недвижимости в технические планы проектной величине.

Подготовка технических планов на несуществующие объекты.

Объект образован путем преобразования ранее учтенного объекта, ТП. подготовлен с нарушением п. 17 Требований 953 Приказа МЭР РФ, причины приостановления не устранены (При одновременном образовании объектов недвижимости в результате преобразования объекта недвижимости (объектов недвижимости) либо в случае образования объекта недвижимости и (или) образования (изменения) части (частей) здания, сооружения, помещения, единого недвижимого комплекса технический план оформляется в виде одного документа).

Объект, в отношении которого был проведен ГКУ не является объектом капитального строительства.

Подготовка документа, который содержит заведомо ложные сведения об объекте капитального строительства.

Постановка ТП на учет объектов, на которые не выдавались разрешения на строительство.

ТП подготовлен с нарушением п. 34 требований к подготовке технического плана (контур здания/сооружения).

Предоставление заведомо ложных сведений в отношении объекта незавершенного строительства.

#### 2. Основания жалоб при подготовке МП

Нарушение порядка согласования местоположения границ ЗУ.

Нарушение порядка согласования границ (без участия собственника земельного участка).

Внесение недостоверных сведений в акт согласования границ.  
Внесение заведомо ложных сведений в МП об отсутствии на ЗУ объектов недвижимости.  
Несогласие с местоположением границ земельного участка, образованного в счет выдела земельной доли.  
Внесение недостоверных сведений о правообладателях долей в проект межевания земельного участка.  
Использование поддельных документов при подготовке МП.  
При проведении кадастровых работ возникло пересечение границ со смежным земельным участком.  
При межевании смежных земельных участков площадь земельного участка, принадлежащего заявителю уменьшилась.  
Подготовка схемы расположения ЗУ на КПП без учета сведений ЕГРН.  
Вновь образованные участки не обеспечивают проход, проезд к участкам заявителя.  
Подготовка межевого плана без выезда на местность.  
Ошибка при подготовке чертежа границ земельного участка.  
Подготовка межевого плана в связи с уточнением местоположения границ земельного участка без учета решения суда.  
Предоставление в составе межевого плана копии несуществующего документа.  
Отсутствие договора оказания услуг.  
Подготовка заключения для суда в качестве кадастрового инженера с проставлением печати.

### 3. Нарушения при подготовке акта обследования

Внесение в Акт обследования сведений о гибели (демонтаже) здания, являющихся недостоверными.  
Подготовка Акта обследования на объект, который фактически не прекратил свое существование.  
Подготовка акта обследования на многоквартирный дом без уведомления всех правообладателей квартир.

### 4. Ненадлежащее проведение кадастровых работ, повлекшее многократные приостановления ГКУ.

Заявитель просит провести анализ числа решений об отказе в ГКУ на основании документов, подготовленных кадастровым инженером за 3 года, и при наличии оснований - привлечь кадастрового инженера в дисциплинарной ответственности.  
Отказ кадастрового инженера исправлять нарушения.

### 5. Нарушения законодательства в сфере геодезии и картографии при проведении кадастровых работ

Внесение недостоверных сведений о пунктах ГГС в межевые планы (ч.4 ст.14.35 КоАП РФ).  
Недостоверные сведения о методе определения координат и пункте ОМС и ГГС внесенные в технический план.  
В межевом плане не представлено информации о состоянии используемых пунктов ГГС.  
Не указаны сведения о наименовании и реквизитах документа, согласно которым предоставлены данные об использованной геодезической основе.  
Указаны сведения об использованной государственной геодезической сети, которые не соответствуют каталогам координат, имеющимся в фонде данных.  
В разделе «Схема геодезических построений» не отражено схематичное изображение объекта кадастровых работ, расположение пунктов геодезической основы, расположение точек съемочного обоснования с указанием схемы геодезических построений по их определению относительно пунктов геодезической основы, приемы определения

координат характерных точек границы земельного участка относительно точек съемочного обоснования.

Схемы геодезических построений в межевых планах не соответствуют местоположению пунктов ГГС относительно друг друга и земельных участков, подлежащих межеванию.

Расхождения в координатах характерных точек границ объектов недвижимости

6. Основания, не рассматриваемые Ассоциацией, по которым направлены отказы. Использование поддельных документов, мошеннические действия, фальсификации, изготовление некачественной судебной экспертизы, неисполнение договора подряда на кадастровые работы, разрешение земельных споров или несогласие с местоположением границы (реестровая ошибка).

Нарушение порядка заключения и исполнения договора подряда на выполнение кадастровых работ. Просрочки исполнения работ по договорам подряда. Заключение некорректного договора на оказание кадастровых услуг.

Возражения на результаты судебной землеустроительной экспертизы.

Незаконное проведение геодезических работ на земельном участке, принадлежащем заявителю.

Неправомерное проведение кадастровых работ (без согласия и участия правообладателя).

В течение 2018 года Отделом дисциплинарной ответственности зарегистрировано 673 жалобы в отношении 861 кадастрового инженера. В отношении 133 жалоб (165 КИ) на 31 декабря 2018 года решение о принятии/отказе еще не было принято. В отношении 285 КИ Отделом принято решение об отказе в рассмотрении жалобы по существу (56% от рассмотренных жалоб). Из рассмотренных жалоб нашли подтверждение доводы на 181 КИ (33% от рассмотренных жалоб).

### **РАССМОТРЕНИЕ ОБРАЩЕНИЙ, ПОСТУПИВШИХ В АССОЦИАЦИЮ В РАМКАХ ПРОВЕДЕНИЯ РОСРЕЕСТРОМ МОНИТОРИНГА РЕШЕНИЙ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ И ОТКАЗЕ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КАДАСТРОВОГО УЧЕТА**

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.01.2017 № 147-Р «О целевых моделях упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации» ФГБУ «ФКП Росреестра» и Росреестр проводят мониторинг причин приостановлений и отказов в осуществлении государственного кадастрового учета, в том числе в целях выявления типичных ошибок кадастровых инженеров, а также в целях осуществления контроля за деятельностью органов регистрации прав в части правомерности принятия решений о приостановлении или отказе в осуществлении государственного кадастрового учета в целях снижения количества приостановлений и отказов в осуществлении государственного кадастрового учета за счет повышения уровня профессиональных знаний кадастровых инженеров посредством организации взаимодействия с саморегулируемыми организациями кадастровых инженеров, в том числе путем проведения семинаров (круглых столов) с кадастровыми инженерами, осуществляющими деятельность на территории субъекта Российской Федерации и информирования СРО кадастровых инженеров о результатах мониторинга.

**Типичными ошибками, повлекшими приостановление осуществления ГКУ являются:**

- Неверно указан номер кадастрового квартала, в пределах которого располагается, образуемый ЗУ (п. 48 Требований к подготовке межевого плана)

- Отсутствие всех сведений о кадастровом инженерере (СНИЛС, номер и дата заключения договора на выполнение кадастровых работ, сведения о номере регистрации в государственном реестре лиц, осуществляющих кадастровую деятельность) (п. 30 Требований к подготовке межевого плана, п. 26 Требований к подготовке технического плана, п. 8 Требований к подготовке акта обследования)
- В МП не указаны предельные минимальный и максимальный размеры, соответствующие виду разрешенного использования ЗУ, а также реквизиты документов, устанавливающих такие размеры (п. 52 Требований к подготовке межевого плана)
- Категория земель и (или) вид разрешенного использования образуемого ЗУ, указанные в МП, не соответствуют сведениям ЕГРН о категории земель и виде разрешенного использования исходного ЗУ, при этом документы подтверждающие изменение, указанных сведений отсутствуют в составе Приложения МП (пп. 50, 51 Требований к подготовке межевого плана)
- Вид разрешенного использования ЗУ, указанный в МП, противоречит перечню основных видов разрешенного использования соответствующей территориальной зоны согласно правилам землепользования и застройки (п. 51 Требований к подготовке межевого плана)
- В МП отсутствуют сведения об обеспечении доступа (прохода или проезда от земель общего пользования, земельных участков общего пользования, территории общего пользования) к образуемым или измененным земельным участкам (п. 55 Требований к подготовке межевого плана)
- В разделе «Заключение кадастрового инженера» МП не приводятся или приводятся некорректно обоснования изменения площади, конфигурации ЗУ, местоположения уточненных границ ЗУ в том числе при подготовке межевого плана в связи с исправлением реестровой ошибки, отсутствуют предложения кадастрового инженера по устранению выявленных в ЕГРН ошибок, в том числе результаты необходимых измерений, при наличии в МП информации о выявленной реестровой ошибке (п.п. 13, 69, 70 Требований к подготовке межевого плана)
- В графической части МП не отображены границы всех смежных ЗУ, сведения ЕГРН о которых подлежат уточнению (п. 73 Требований к подготовке межевого плана)
- В разделе «Схема расположения земельных участков» МП не указаны границы территориальных зон, зон с особыми условиями использования территории, территорий объектов культурного наследия, в случаях расположения ЗУ в таких зонах (п. 76 Требований к подготовке межевого плана)
- Не включается раздел «Акт согласования местоположения границ земельного участка» в случае если межевой план оформляется в результате кадастровых работ по уточнению местоположения границ ЗУ или в результате кадастровых работ по образованию ЗУ уточнено местоположение границ смежных ЗУ (п. 82 Требований к подготовке межевого плана)
- Количество Актов согласования не соответствует количеству уточняемых ЗУ (п. 82 Требований к подготовке межевого плана)
- В Акте согласования отсутствуют необходимые сведения о лицах, указанных в части 3 статьи 39 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ "О кадастровой деятельности" (п.п. 83, 84, 85, 87 Требований к подготовке межевого плана)
- В МП отсутствуют сведения о смежных ЗУ и (или) сведения о документах, подтверждающих право гражданина на смежный ЗУ (при отсутствии в ЕГРН сведений о зарегистрированных правах (обременениях) на такой ЗУ в установленном действующим законодательством порядке), или сведения о смежных ЗУ, указанные в акте согласования местоположения границ ЗУ,

противоречивы сведениям о смежных ЗУ, указанным в соответствующем разделе представленного МП (п.п. 60, 61 Требований к подготовке межевого плана)

- Не приводится либо указывается не полный перечень ОН, расположенных в пределах ЗУ, в отношении которого подготовлен МП, при наличии в ЕГРН сведений о таких ОН (п. 35 Требований к подготовке межевого плана)"
- В МП не заполнен реквизит 3 раздела «Сведения об образуемых земельных участках» при образовании ЗУ в результате перераспределения (п. 48 Требований к подготовке межевого плана)
- МП подготовлен на образование одного ЗУ путем перераспределения двух ЗУ (ст. 11.7 ЗК, п.п. 20, 27 Требований к подготовке межевого плана)
- В разделе «Чертеж земельного участка и их частей» МП существующая по сведениям ЕГРН характерная точка обозначена как вновь образованная точка (п. 43 Требований к подготовке межевого плана)
- В разделе «Исходные данные» МП не указаны сведения о частях исходных или уточняемых ЗУ при их наличии в ЕГРН (п. 36 Требований к подготовке межевого плана)
- При выполнении кадастровых работ использовано недостаточное количество пунктов государственной геодезической сети или опорной межевой сети, в разделе «Исходные данные» отсутствуют сведения о состоянии (сохранности) пункта государственной геодезической сети (опорной межевой сети) ( п. 32 Требований к подготовке межевого плана, п. 28 Требований к подготовке технического плана)
- В состав МП, подготовленного в результате кадастровых работ по образованию ЗУ путем раздела ЗУ, при котором исходный ЗУ сохраняется в измененных границах, не включен раздел «Сведения об измененных земельных участках» (п. 10 Требований к подготовке межевого плана)
- В состав Приложения не включаются документы, определяющие (определявшие) местоположение границ образуемого (уточняемого) ЗУ, а также документы, предусмотренные п. 24 Требований к подготовке межевого плана, использованные кадастровым инженером при проведении кадастровых работ (п.п. 22, 24, 25 Требований к подготовке межевого плана). Межевые планы подготавливаются без учета сведений, содержащихся в картографо-геодезическом фонде, и (или) землеустроительной документации, хранящейся в государственном фонде данных, полученных в результате проведения землеустройства.
- Границы земельного участка, о государственном кадастровом учете которого и (или) государственной регистрации прав на который представлено заявление, пересекают границы другого земельного участка, сведения о котором содержатся в Едином государственном реестре недвижимости (за исключением случая, если другой земельный участок является преобразуемым объектом недвижимости (п. 20 ч. 1 ст. 26 Закона о регистрации) – при подготовке межевого плана используются неактуальные сведения ЕГРН.
- В МП указана средняя квадратическая погрешность положения характерной точки (Mt), не соответствующая требованиям приказа Минэкономразвития России от 01.03.2016 № 90 (п. 38 Требований к подготовке межевого плана, часть 13 статьи 22 Закона о регистрации)
- В МП графа «Характеристика части» в реквизите «3» раздела «Сведения о частях земельного участка» в отношении образуемых частей ЗУ заполнена не в соответствии с актом органа государственной власти или органа местного самоуправления, договором, в том числе предварительных, вступивших в законную силу судебных актов (п. 66 Требований к подготовке межевого плана)
- МП подготовлен на основании схемы расположения ЗУ на кадастровом плане территории, утвержденной актом органа местного самоуправления, не уполномоченного на предоставление находящихся в государственной или

муниципальной собственности ЗУ (ст. 11.10 ЗК, п. 22 Требований к подготовке межевого плана, Федеральный закон от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации»)

- ТП подготовлен на основании разрешения на ввод, выданного после 13.07.2015, в то время как такое разрешение является самостоятельным основанием для ГКУ и не является документом-основанием для подготовки ТП
- Отсутствует подтверждение, что законодательством Российской Федерации в отношении объекта недвижимости, о государственном кадастровом учете и (или) государственной регистрации прав которого подано заявление, не предусмотрены подготовка и (или) выдача документов, указанных в ч. 8-10 ст. 24, ч. 5 статьи 71 Закона о регистрации (проектная документация, разрешение на строительство, технический паспорт, выданный до 01.01.2013, разрешения на ввод (при подготовке технического плана помещения, машино-места), разрешение на ввод, выданное до 13.07.2015). При этом технический план подготовлен на основании декларации об объекте недвижимости (п. 20 Требований к подготовке технического плана)
- В разделе «Исходные данные», отсутствуют реквизиты документов, содержащих сведения ЕГРН (п. 31 Требований к подготовке межевого плана, п. 19 Требований к подготовке технического плана)
- Проектная документация, на основании которой подготовлен ТП не отвечает требованиям ст. 48 ГрК (не утверждена застройщиком или техническим заказчиком при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации)
- В составе ТП, подготовленного до вступления в силу Закона № 340-ФЗ в отношении объекта незавершенного строительства, индивидуального жилого дома, отсутствует разрешение на строительство, использование которого предусмотрено частью 7 статьи 70 Закона о регистрации
- В составе ТП, подготовленного после вступления в силу Закона № 340-ФЗ в отношении индивидуального жилищного строительства или садового дома, отсутствуют уведомления, предусмотренные ч. 11.1 ст. 24 Закона о регистрации
- В ТП не указан, либо допущена ошибка при указании типа контура ОКС (подземный, надземный или наземный) (п. 40 Требований к подготовке технического плана)
- В ТП зданий, сооружений отсутствуют планы всех этажей (планы зданий, сооружений при отсутствии этажности), включение которых предусмотрено частью 14 статьи 24 Закона о регистрации (п. 11, 57 Требований к подготовке технического плана)
- Не приводятся сведения о ЗУ либо указывается не полный перечень ЗУ, в пределах которых располагается ОКС (п. 43 Требований к подготовке технического плана)
- В ТП отсутствуют сведения о виде разрешенного использования ОКС (п. 43 Требований к подготовке технического плана) "
- координаты характерных точек контура ОКС, представлены в ТП в системе координат, отличной от используемой ОРП для ведения ЕГРН
- В ТП, подготовленном в отношении объекта незавершенного строительства не указаны проектируемое назначение ОКС (п. 43 Требований к подготовке технического плана)
- Адрес ОН указан не в соответствии со сведениями и структурой, содержащимися в федеральной информационной адресной системе (п. 49 Требований к подготовке межевого плана, пп. 7 п. 43 Требований к подготовке технического плана)
- Контур ОКС/граница ЗУ, образуемые в соответствии с указанными в ТП/МП координатами, не соответствует разделам графической части ТП/МП
- Характеристики ОН, указанные в ТП, не подтверждаются документами, на основании которых они внесены в ТП

- Сведения о характеристиках ОН (год ввода в эксплуатацию, год завершения строительства, количество этажей, назначение сооружения), указанные в ТП не соответствуют таким сведениям, указанным в документах, на основании которых подготовлен ТП (п. 41 Требований к подготовке технического плана)
- Несоответствие графической части ТП графической части документов, на основании которых подготовлен ТП (п. 51 Требований к подготовке технического плана)
- Имеются противоречия между сведениями об ОН, содержащимися в ТП, и сведениями ЕГРН о таком ОН (за исключением случаев, если вносятся изменения в указанные сведения ЕГРН о таком ОН) (п. 49 ч. 1 ст. 26 Закона о регистрации)
- Адрес ОКС, указанный в ТП, не соответствует адресу ЗУ, в пределах которого он расположен. При этом в разделе «Заключение кадастрового инженера» ТП не отражены указанные расхождения (п. 43 Требований к подготовке технического плана)
- в соответствии с положениями Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» на садовых ЗУ возможно размещение только жилых строений, при этом в ТП отсутствуют сведения о том, что здание является жилым строением (в разделе «Заключение кадастрового инженера» отсутствует указание сведений о назначении здания «жилое строение»)
- В составе Приложений МП, ТП отсутствует документ, подтверждающий присвоение адреса ЗУ, ОКС, помещению (п. 49 Требований к подготовке межевого плана, пп.7 п. 43 Требований к подготовке технического плана)
- В разделе «Заключение кадастрового инженера» ТП, подготовленного с целью исправления реестровой ошибки в сведениях ЕГРН, отсутствует обоснование такой ошибки, выявленной в ходе кадастровых работ (п. 50 Требований к подготовке технического плана)
- В ТП, подготовленном в связи с образование части, отсутствует документ, на основании которого вносится содержание установленного (устанавливаемого) ограничения, за исключением случая представления ТП объекта недвижимости для осуществления одновременно государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав (п. 46 Требований к подготовке технического плана)
- ТП помещения, подготовлен на основании акта приемочной комиссии, при этом проект перепланировки помещения, в составе ТП отсутствует (п.20 Требований к подготовке технического плана)
- Схема геодезических построений оформлена не в соответствии с материалами измерений, содержащими сведения о геодезическом обосновании кадастровых работ (п. 53 Требований к подготовке технического плана)
- Площадь ОН, указанная в ТП определена не в соответствии с требованиями к определению площади здания, сооружения и помещения, утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 01.03.2016 № 90 (пп. 13 п. 43 Требований к подготовке технического плана)
- В составе Приложения Акта обследования, в реквизите «Перечень документов, использованных при подготовке акта» отсутствуют документы, подтверждающие факт прекращения существования ОН (п. 3, 9 Требований к подготовке акта обследования)
- В Акте обследования не указаны сведения о виде ОН и его кадастровом номере, а также сведения о наличии (отсутствии) в ЕГРН сведений о зарегистрированных правах на ОН (п. 6 Требований к подготовке акта обследования)

- В Акте обследования отсутствует заключение кадастрового инженера о прекращении существования ОН (п. 10 Требований к подготовке акта обследования)

Таблица 3

**Данные о рассмотрении обращений, направленных У РР в рамках проведения мониторинга решений о приостановлении ГКУ в течение 2018 года**

№ п/п	Регион	К-во поступивших обращений	К-во обращений, рассмотренных в рамках информационного взаимодействия	К-во обращений, переданных в ОДО	К-во кадастровых инженеров, в отношении которых поступили обращения	К-во отказов по поступившим обращениям	К-во обращений рассмотренных по существу
1	Алтайский край	7	7	0	0	0	0
2	Амурская область	28	18	10	214	0	10
3	Архангельская область и НАО	20	10	10	83	0	10
4	Астраханская область	13	7	6	10	0	6
5	Белгородская область	37	35	2	35	0	2
6	Брянская область	4	3	1	0	0	1
7	Владимирская область	25	20	5	5	0	5
8	Волгоградская область	9	7	2	2	0	2
9	Вологодская область	13	13	0	0	0	0
10	Воронежская область	27	25	2	47	1	1
11	г. Москва	36	30	6	58	0	6
12	г. Санкт-Петербург	20	20	0	0	0	0
13	Еврейский автономный округ	3	3	0	0	0	0
14	Забайкальский край	25	24	1	0	1	0
15	Ивановская область	10	7	3	9	0	3
16	Иркутская область	32	21	11	63	0	11
17	Кабардино-Балкарская Республика	17	13	4	3	4	0

18	Калининградская область	25	18	7	153	1	6
19	Калужская область	16	13	3	4	1	2
20	Камчатский край	5	5	0	0	0	0
21	Карачаево-Черкесская Республика	3	3	0	0	0	0
22	Кировская область	21	12	9	42	0	9
23	Костромская область	9	6	3	0	3	0
24	Краснодарский край	26	10	16	88	1	15
25	Красноярский край	6	3	3	3	0	3
26	Курганская область	18	11	7	94	0	7
27	Курская область	12	7	5	23	0	5
28	Ленинградская область	9	9	0	0	0	0
29	Липецкая область	5	5	0	0	0	0
30	Магаданская область и Чукотский АО	19	15	4	1	2	2
31	Московская область	18	18	0	0	0	0
32	Мурманская область	8	8	0	0	0	0
33	Нижегородская область	12	9	3	2	0	3
34	Новгородская область	8	5	3	24	0	3
35	Омская область	11	9	2	8	0	2
36	Оренбургская область	45	39	6	45	4	2
37	Орловская область	14	9	5	11	0	5
38	Приморский край	13	12	1	0	1	0
39	Псковская область	9	3	6	1	1	5
40	Республика Адыгея	6	3	3	20	0	3
41	Республика Алтай	7	7	0	0	0	0

42	Республика Башкортостан	31	27	4	0	2	2
43	Республика Бурятия	2	2	0	0	0	0
44	Республика Карелия	15	15	0	0	0	0
45	Республика Марий Эл	16	11	5	5	3	2
46	Республика Мордовия	7	5	2	0	2	0
47	Республика Саха	4	3	1	0	1	0
48	Республика Северная Осетия - Алания	7	7	0	0	0	0
49	Республика Тыва	9	8	1	0	0	1
50	Республика Хакасия	25	19	6	77	0	6
51	Ростовская область	7	7	0	0	0	0
52	Рязанская область	7	5	2	1	1	1
53	Самарская область	24	24	0	0	0	0
54	Саратовская область	9	9	0	0	0	0
55	Сахалинская область	9	9	0	0	0	0
56	Свердловская область	9	5	4	0	3	1
57	Смоленская область	15	12	3	13	2	1
58	Ставропольский край	38	37	1	6	1	0
59	Тамбовская область	14	8	6	23	0	6
60	Тверская область	14	11	3	3	0	3
61	Томская область	11	6	5	6	2	3
62	Тульская область	21	18	3	11	1	2
63	Тюменская область	5	5	0	0	0	0
64	Удмуртская Республика	41	30	11	82	3	8
65	Ульяновская область	7	5	2	1	0	2

66	Хабаровский край	8	7	1	16	0	1
67	Ханты-Мансийский АО-Югра	11	8	3	2	0	3
68	Челябинская область	72	34	38	142	6	32
69	Чувашская Республика	8	5	3	37	0	3
70	Ямало-Ненецкий автономный округ	14	11	3	49	1	2
71	Ярославская область	12	12	0	0	0	0
<b>ИТОГО</b>		<b>1123</b>	<b>867</b>	<b>256</b>	<b>1522</b>	<b>48</b>	<b>208</b>

**РАССМОТРЕНИЕ ОБРАЩЕНИЙ, ПОСТУПИВШИХ В АССОЦИАЦИЮ  
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕДЕНИЯ РОСРЕЕСТРОМ ГЕОКОНТРОЛЯ**

Таблица 4

**Данные о рассмотрении обращений, направленных У РР в рамках проведения  
геоконтроля во втором полугодии 2018 года**

Номер п/п	Субъект РФ	Количество жалоб	Количество КИ	Рассмотрено на 01.01.2019	На рассмотрении
1	2	3	4	5	6
1	Тульская область	2	2	1	1
2	Нижегородская область	12	12	11	1
3	Амурская область	1	26	1	
4	Кировская область	2	3	1	1
5	Ульяновская область	1	2	1	
6	Архангельская область	6	23	3	3
7	Краснодарский край	60	60	23	37
8	Приморский край	8	8	4	4
9	Смоленская область	1	2	1	
10	Владимоская область	1	1	1	
11	Московская область	4	14	1	3
12	Воронежская область	3	4	2	1

13	Калининградская область	2	2	1	1
14	Оренбургская область	2	6	1	1
15	Республика Башкортостан	1	2	1	
16	Ростовская область	1	1		1
17	г. Москва	1	1		1
18	Краноярский край	2	2		2
19	Рязанская область	1	1		1
20	Новгородская область	1	1		1
21	Республика Марий Эл	1	1		1
	Итого	113	174	53	60

В ходе рассмотрения обращений выявлялись нарушения в сведениях

- о методе определения координат и пункте ОМС и ГГС внесенные в технический план;
- о состоянии используемых пунктов ГГС;
- не указаны сведения о наименовании и реквизитах документа, согласно которым предоставлены данные об использованной геодезической основе;
- указаны сведения об использованной государственной геодезической сети, которые не соответствуют каталогам координат, имеющимся в фонде данных;
- в разделе «Схема геодезических построений» не отражено схематичное изображение объекта кадастровых работ, расположение пунктов геодезической основы, расположение точек съемочного обоснования с указанием схемы геодезических построений по их определению относительно пунктов геодезической основы, приемы определения координат характерных точек границы земельного участка относительно точек съемочного обоснования.
- схемы геодезических построений в межевых планах не соответствуют местоположению пунктов ГГС относительно друг друга и земельных участков, подлежащих межеванию.

Расхождения в координатах характерных точек границ объектов недвижимости.

**РАССМОТРЕНИЕ ОБРАЩЕНИЙ О НАРУШЕНИИ ПРИКАЗА  
МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ ОТ 09.06.2016 № 363, НАПРАВЛЕННЫХ В  
АССОЦИАЦИЮ в течение 2018 года**

Таблица 4

**Данные о рассмотрении обращений о нарушении Приказа Минэкономразвития от  
09.06.2016 № 363, направленных в Ассоциацию в течение 2018 года**

№	Регион	К-во поступивших писем с обращениями о непереданных АСГ	К-во обращений в отношении КИ-работников ЮЛ	К-во КИ-работников ЮЛ	К-во обращений в отношении КИ ИП	К-во ИП
1	Алтайский край	2	2	2	0	0

2	Архангельская область	1	1	1		0
3	Белгородская область	17	15	8	2	2
4	Брянская область	25	25	5		0
5	Владимирская область	72	25	13	47	5
6	Волгоградская область	13	10	4	3	2
7	Вологодская область	1	1	1		0
8	Воронежская область	469	408	23	61	12
9	г.Москва	61	55	31	6	2
10	Забайкальский край	7	7	2		0
11	Ивановская область	4	0	0	4	2
12	Иркутская область	47	46	9	1	1
13	Калининградская область	53	35	12	18	4
14	Калужская область	85	83	7	2	1
15	Кировская область	29	29	2		0
16	Краснодарский край	165	71	28	94	23
17	Красноярский край	93	86	22	7	3
18	Курганская область	8	8	2		0
19	Курская область	6	2	1	4	2
20	Липецкая область	10	2	2	8	2
21	Московская область	274	253	38	21	10
22	Нижегородская область	432	162	26	270	14
23	Омская область	18	16	4	2	1
24	Оренбургская область	10	10	6		0
25	Орловская область	42	28	8	14	5
26	Пермский край	11	11	4		0
27	Приморский край	3	3	1		0
28	Республика Адыгея	1	0	0	1	1
29	Республика Алтай	2	2	2		0
30	Республика Башкортостан	119	118	17	1	1
31	Республика Карелия	19	19	2		0
32	Республика Крым	82	82	2		0
33	Республика Марий Эл	1	1	1		0
34	Республика Саха (Якутия)	1	1	1		0
35	Республика Хакасия	58	57	7	1	1
36	Ростовская область	7	3	2	4	1
37	Рязанская область	1	0	0	1	1
38	Самарская область	422	408	64	14	6
39	Саратовская область	2	2	1		0
40	Сахалинская область	35	35	4		0
41	Свердловская область	2	2	2		0
42	Смоленская область	8	6	1	2	2

43	Ставропольский край	20	19	9	1	1
44	Тамбовская область	1	0	0	1	1
45	Тверская область	23	6	4	17	1
46	Тульская область	66	34	7	32	3
47	Тюменская область	56	42	12	14	5
48	Удмуртская Республика	135	134	7	1	1
49	Ульяновская область	65	2	2	63	4
50	Хабаровский край	31	30	3	1	1
51	Ханты-Мансийский автономный округ	1	1	1		0
52	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	33	32	3	1	1
53	Челябинская область	61	59	3	2	1
54	Чувашская Республика	15	12	9	3	3
55	без указания КИ	5				
	<b>ИТОГО</b>	<b>3230</b>	<b>2501</b>	<b>428</b>	<b>724</b>	<b>126</b>

Отделом дисциплинарной ответственности установлены нарушения, допущенные кадастровыми инженерами-индивидуальными предпринимателями, как в части соблюдения сроков передачи актов согласования местонахождения границ земельных участков в орган кадастрового учета, установленных приказом Минэкономразвития № 363, так и в части содержания актов.

По результатам рассмотрения Отделом дисциплинарной ответственности 64 раза выносились решения о применении мер дисциплинарного воздействия к нарушителям. 50 предупреждения в результате нарушения сроков передачи актов согласования границ и 14 замечаний преимущественно в результате нарушения 82 Приказа Минэкономразвития № 921.

### **ПРИМЕНЕНИЕ МЕР ДИСЦИПЛИНАРНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ в течение 2018 года**

В течение отчетного периода отделом дисциплинарного воздействия проведено **109** заседаний по рассмотрению вопросов о применении к кадастровым инженерам-членам Ассоциации меры дисциплинарного воздействия на основании результатов проведения плановых и внеплановых проверок, а также на основании информации о нарушениях, направленной в Ассоциацию и не требующую проведения проверки.

**88 раз** выносилось решение о применении меры дисциплинарного воздействия – «**рекомендация Президиуму об исключении из Ассоциации**».

Основаниями для принятия решений являлось:

- неоднократное нарушение Федерального закона «О кадастровой деятельности», что в соответствии с п. 2 части 13 статьи 29 является нарушением требований к членству в саморегулируемой организации кадастровых инженеров - 2 КИ (многочисленные жалобы о введении в заблуждение заказчиков, не устранение нарушений, ставших причинами приостановок и отказов.
- отсутствие действующего договора страхования гражданской ответственности нарушение п. 7 части 2 статьи 29 221-ФЗ - 21 КИ.

- неоднократно нарушался п. 6 части 2 статьи 29.1 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности», а также пункта 3.5, подпункта 4, пункта 5.4, пункт 5.5 Правил профессиональной этики членов Ассоциации (постановка на учет более 100 отсутствующих объектов капитального строительства)

- п. 9 части 15 статьи 29 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности». Нарушение требований, установленных п. 3 части 13 статьи 29 221-ФЗ (порядок оплаты членский взносов)

К кадастровым инженерам-членам Ассоциации 45 раз применялась мера дисциплинарного воздействия- замечание в ходе рассмотрения информации, направленной с обращениями управлений Росреестра по результатам геоконтроля.

В целях снижения количества ошибок и нарушений, допущенных кадастровыми инженерами при подготовке межевого и/или технического плана Отделом дисциплинарной ответственности четыре раза проведено дополнительное повышение квалификации в части обеспечения достоверности сведений о координатах пунктов использованной исходной геодезической основы, состоянии геодезических пунктов, средствах и методах измерений, соблюдения требований к точности определения координат характерных точек границ земельных участков и объектов капитального строительства в форме вебинаров.

Таблица 5  
**Данные о применении Ассоциацией мер дисциплинарного воздействия  
в течение 2018 года**

№	Регион	Замечание	Предупреждение	Предписание об устранении	Рекомендация Президиуму об исключении из Ассоциации
1	Амурская область	8			2
	Архангельская область и НАО				3
2	Белгородская область	3	1		
3	Брянская область	1			
4	Владимирская область	2	4		
5	Волгоградская область		2		1
7	Воронежская область	7	9	1	2
8	г.Москва	5	1	1	7
9	г.Санкт-Петербург				3
	Иркутская область		2		2
	Ивановская область	1	1		
10	Калининградская область	2	6		1
	Кабардино-Балкарская Республика			1	
11	Калужская область		3	1	
	Камчатский край				1
2	Костромская область		1		
13	Краснодарский край	22	8	2	8
14	Красноярский край	6	3	2	2
15	Курганская область	4	1	1	1
	Курская область	1			1
16	Ленинградская область				1
17	Липецкая область	2	3		

18	Московская область	7	9	1	4
19	Нижегородская область	6	12		3
20	Оренбургская область	4	5		
	Омская область				2
21	Орловская область		2		1
22	Пензенская область		1		
	Пермский край	1			
23	Приморский край	18	12	1	5
	Республика Адыгея	1			
24	Республика Башкортостан	2	1		5
	Республика Дагестан	1			
	Республика Калмыкия				1
25	Республика Крым	1	6		1
26	Республика Тыва	3	2	1	3
	Республика Саха (Якутия)				5
27	Республика Хакасия	1			
28	Ростовская область	1	1		1
29	Рязанская область	1			
30	Самарская область	2	7	1	6
31	Саратовская область			1	
32	Сахалинская область				2
33	Свердловская область				
34	Смоленская область		1		
	Ставропольская область		1		1
35	Тамбовская область		2		
36	Тверская область		2		1
37	Тульская область		9		1
38	Тюменская область	1	3		
39	Удмуртская Республика	3	1	1	3
40	Ульяновская область	1	2		
41	Хабаровский край		4	1	1
	Ханты-Мансийский АО - Югра	1			
42	Челябинская область	2	1		
43	Чувашская Республика		1		3
44	Ямало-Ненецкий автономный округ	1			1
45	Ярославская область	1	2	1	3
	<b>ИТОГО</b>	<b>360</b>	<b>123</b>	<b>17</b>	<b>88</b>