

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 415-А**  
**ПРЕЗИДИУМА АССОЦИАЦИИ**  
**«САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ КАДАСТРОВЫХ ИНЖЕНЕРОВ»**  
**А СРО «КАДАСТРОВЫЕ ИНЖЕНЕРЫ»**

г. Москва

30.01.2023 года

Время заседания: 11-00

**Присутствовали:** Президент Кислов Виктор Степанович, члены Президиума: Куприн Максим Валериевич, Волков Сергей Николаевич, Елисеев Олег Николаевич, Постоев Никита Андреевич, Коновалова Людмила Владимировна.

На заседании присутствует 6 членов Президиума из 10. Кворум имеется, заседание является правомочным.

**Приглашенные:** Ковалевич Вероника Анатольевна – начальник Отдела дисциплинарной ответственности А СРО «Кадастровые инженеры», Громова Светлана Борисовна – начальник отдела правового обеспечения А СРО «Кадастровые инженеры», Калюкина Надежда Витальевна - член Отдела дисциплинарной ответственности, Урманова Рашида Мендхатовна – юристконсульт А СРО «Кадастровые инженеры».

**Повестка дня:**

2. Избрание Секретаря Заседания Президиума А СРО «Кадастровые инженеры».

3. Рассмотрение жалобы от Управления Росреестра по Красноярскому краю Иск № 28147/Ис11@/22 от 27.12.2022г. на решение Отдела дисциплинарной ответственности А СРО «Кадастровые инженеры» о прекращении дисциплинарного производства в отношении кадастрового инженера Юрьевой Екатерины Александровны.

4. Рассмотрение обращений от Государственного комитета государственной регистрации и кадастра Республики Крым Иск. № 12/4091, 12/4092, 12/4093, 12/4094 от 30.12.2022г. на кадастровых инженеров Гребенюк Д.В., Петренко А.С., Гафаров А.Р.

5. Рассмотрение жалобы Романовой Г.Г. на решение Отдела дисциплинарной ответственности А СРО «Кадастровые инженеры» от 13.12.2022г. №66-22/МДВ в отношении кадастрового инженера Арифудиной Ю.В.

6. Утверждение заключительных итогов прохождения стажировки.

По **второму** вопросу слушали Кислова В.С., об избрании Секретаря заседания Президиума А СРО «Кадастровые инженеры».

Предложено избрать Секретарем заседания Президиума Урманову Рашиду Мендхатовну.

Постановили: Избрать Секретарем заседания Президиума Урманову Рашиду Мендхатовну.

Голосовали: «ЗА» - единогласно.

По **третьему** вопросу Кислов В.С. передал слово начальнику Отдела дисциплинарной ответственности Ковалевич В.А.,

Основным доводом обжалования решения ОДО №20-22/МОН от 06.12.2022г. является «нарушения, указанные в жалобе 422-М-22 в отношении кадастрового инженера Юрьевой Е.А., не нашли подтверждение, в связи с чем дисциплинарное производство прекращено».

Во исполнение поручения Руководителя Росреестра О.А. Скуфинского от 22.04.2022 №ОС-035/22 (далее – Поручение) в А СРО «Кадастровые инженеры» 06.10.2022г. поступило обращение территориального Управления Росреестра по Красноярскому краю на действия кадастрового инженера Юрьевой Е.А.

Из обращения ТУ РР по Красноярскому краю от 06.10.2022г. следует:

1) нарушена процедура образования ЗУ: обременен правами третьих лиц (ст.39.27 ЗК);

2) в составе приложения межевого плана отсутствует согласие заказчика кадастровых работ на обработку персональных данных;

(приложено решение об отказе №КУВД-001/2022-22849448/2 от 06.09.2022г.).

Из пояснений кадастрового инженера от 12.10.2022г. следует:

1) При постановке на кадастровый учет путём перераспределения з/у с

К№24:54:0104008:43 по адресу: Российская Федерация, Красноярский край, городской округ город Назарово, город Назарово, ул. 30 лет ВЛКСМ, в р-не ж.д. № 47, после полученного решения о приостановлении было выявлено, что числится аренда за умершим. Заказчику

(Соболеву Ю. С.) было разъяснено, что нужно сходить в Администрацию г. Назарово и расторгнуть аренду в одностороннем порядке на основании свидетельства о смерти. Также заказчику кадастровых работ (Соболеву Ю.С.) было предложено написать заявление через МФЦ на приостановление на 6 месяцев. Аренду с земельного участка Администрация г. Назарова сняла 09.09.2022 г.,

следовательно, срок приостановления от 06.06.2022г. истек. Заказчик (Соболев Ю.С.) не воспользовался статьей 30 Закона о регистрации №218-ФЗ – кадастровый учет и (или) регистрация прав могут быть приостановлены не более чем на шесть месяцев однократно по инициативе заявителя.

2) Согласие на обработку персональных данных было приложено в межевой план, но мной Юрьевой Е.А. была допущена опечатка в букве (не считаю за грубую ошибку). По данному земельному участку учетно-регистрационные действия были возобновлены.

ОДО сообщает следующее.

К жалобе 422-М-22 была приложена копия межевого плана в формате pdf, содержащая в себе только текстовую и графическую часть:

- согласно разделу «Исходные данные» - межевой план подготовлен в том числе с

использованием документов: Схема от 11.05.2022, Постановление №537-п от 11.05.2022,

Согласие на обработку персональных данных №б/н от 11.04.2022 (создан 29.07.2021). Таким образом, соблюдены требования к подготовке межевого плана;

- раздел «Приложение к межевому плану» отсутствует.

Поскольку доводы жалобы можно было проверить лишь при наличии раздела «Приложение к межевому плану» ОДО пришёл к выводу, что на основании приложенных документов не представляется возможным подтвердить нарушения, указанные в решении об отказе от 06.09.2022г. Также ОДО были приняты во внимание пояснения кадастрового инженера, из которых следует, что кадастровым инженером были доведены сведения до заказчика о необходимости устранить выявленные противоречия, содержащиеся в сведениях ЕГРН, и на период исправления приостановить процедуру учетно-регистрационных действий. Заказчик обратился в Администрацию с целью актуализации сведений, и в дальнейшем внесения изменений в ЕГРН, но поскольку эти процедуры занимают определённое время, в ЕГРН запись о снятии аренды от 09.09.2022 была внесена уже после действующего срока приостановления, в связи с чем был получен отказ в ГКУ. По какой причине заказчик не приостановил действие текущего заявления на основании ст. 30 Закона о регистрации №218-ФЗ кадастрового инженера не проинформировал. ОДО обращает внимание, что письмом от 08.09.2022г. №18-7675-ТГ/22 высказана позиция ЦА Росреестра по направлению обращений в рамках Поручения: «Письмом заместителя руководителя Росреестра Т.А. Громовой от 10.06.2022г. №18-4827-ТГ/22 до сведения ТУ Росреестра доведена информация о необходимости направления информации в СРО строго по нарушениям, указанным в Приложении N 2 к поручению руководителя Росреестра от 22.04.2022 N

ОС-035/22». Нарушения, направленные Управлением Росреестра по Красноярскому краю, не входят в перечень Приложения N 2, что не соответствует Поручению.

На сегодняшний день объект поставлен на ГКУ с К№24:54:0104008:6887 в рамках другого заявления.

Заявитель от Управления Росреестра по Красноярскому краю не присутствовал.

После совместных обсуждений члены Президиума А СРО «Кадастровые инженеры»

Постановили: Оставить решение Отдела дисциплинарной ответственности А СРО «Кадастровые инженеры» в отношении кадастрового инженера Юрьевой Е.А. без изменений.

Голосовали: «ЗА» - единогласно.

По четвертому вопросу Кислов В.С. передал слово начальнику Отдела дисциплинарной ответственности Ковалевич В.А.

Заявитель от Государственного комитета государственной регистрации и кадастра Республики Крым не присутствовал.

Основным доводом обжалования решения ОДО №21-22/МОН от 15.12.2022г. является

«освобождение кадастрового инженера от применения мер дисциплинарного воздействия, в связи

с тем, что нарушение допущено впервые вследствие случайного стечения обстоятельств, независимых от члена Ассоциации».

Во исполнение поручения Руководителя Росреестра О.А. Скуфинского от 22.04.2022 №ОС-035/22 (далее – Поручение) в А СРО «Кадастровые инженеры» 17.10.2022г. поступило обращение Госкомрегистра на действия кадастрового инженера Гребенюк Д.В. исх № 12-4091, исх № 12-4093.

1. Из обращения Госкомрегистра от 17.10.2022г. следует:

- образуемый земельный участок путем выдела в счет доли (долей) в праве общей собственности на земельный участок с кадастровым номером 90:10:030501:547, полностью совпадает с границами земельного участка с кадастровым номером 90:10:030701:708

(приложено Уведомление о приостановлении №КУВД-001/2022-39175724/1 от 12.09.2022г.). Из пояснений кадастрового инженера от 28.10.2022г. следует:

- данное уведомление возникло вследствие того, что заявителем АДМИНИСТРАЦИЯ БЕРЕЗОВСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ РАЗДОЛЬНЕНСКОГО РАЙОНА

РЕСПУБЛИКИ КРЫМ была осуществлена подача заявления на постановку земельного участка на кадастровый учет, который уже стоял на ГКУ и ему был присвоен кадастровый номер 90:10:030701:708. Заявитель (заказчик) заверил о том, что по первому заявлению им было неправильно сформирована заявка на постановку объекта на ГКУ и ГРП, данная заявка впоследствии им была закрыта (подано обращение о прекращении рассмотрения) и попросил прислать новый файл, подписанный КИ для повторной подачи. Мною была проведена проверка наличия данного объекта на ПКК, где не обнаружилось никаких сведений по данному объекту. После чего мною был направлен повторно межевой план заказчику.

По всей вероятности, в это время ГКУ объекта был проведен Росреестром по первоначальному заявлению. В связи с поступлением нового заявления в отношении того же земельного участка, выявилось пересечение на уже образованный на тот момент ЗУ с К№90:10:030701:708, с теми же координатами. Полагаю, данная ситуация сложилась из-за неудачного стечения обстоятельств, независимых от кадастрового инженера и некорректной работы сервисов Росреестра в тот период времени.

2. Из обращения Госкомрегистра от 17.10.2022г. следует:

- образуемый з/у путём выдела в счет доли (долей) в праве общей собственности на з/у с

К№90:10:030501:547, о государственном кадастровом учете которого представлено заявление, пересекают границы другого з/у (К№90:10:030701:685), сведения о котором содержатся в ЕГРН (приложено Уведомление о приостановлении №КУВД-001/2022-40614208/1 от 22.09.2022г.).

Из пояснений кадастрового инженера от 28.10.2022г. следует:

- данное уведомление возникло вследствие того, что заявителем АДМИНИСТРАЦИЯ БЕРЕЗОВСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ РАЗДОЛЬНЕНСКОГО РАЙОНА

РЕСПУБЛИКИ КРЫМ была осуществлена подача заявления на постановку земельного участка на кадастровый учет, который уже стоял на ГКУ и ему был присвоен кадастровый номер 90:10:030701:685. Заявитель (заказчик) заверил о том, что по первому заявлению им было неправильно сформирована заявка на постановку объекта на ГКУ и ГРП, данная заявка впоследствии им была закрыта (подано обращение о прекращении рассмотрения) и попросил прислать новый файл, подписанный КИ для повторной подачи.

Мною была проведена проверка наличия данного объекта на ПКК РФ, где не обнаружилось никаких сведений по данному объекту. После чего мною был направлен повторно межевой план заказчику. По всей вероятности, в это время ГКУ объекта был проведен Росреестром по первоначальному заявлению. В связи с поступлением нового заявления в отношении того же

земельного участка, выявилось пересечение на уже образованный на тот момент ЗУ с К№ 90:10:030701:685, с теми же координатами. Полагаю, данная ситуация сложилась из-за неудачного стечения обстоятельств, независимых от кадастрового инженера и некорректной работы сервисов Росреестра в тот период времени.

Учитывая вышеизложенное, ОДО не усмотрел нарушение Требований земельного законодательства РФ кадастровым инженером.

После совместных обсуждений члены Президиума А СРО «Кадастровые инженеры»  
Постановили: Оставить решение Отдела дисциплинарной ответственности А СРО «Кадастровые инженеры» в отношении кадастрового инженера Гребенюк Д.В. без изменений.  
Голосовали: «ЗА» - единогласно.

Во исполнение поручения Руководителя Росреестра О.А. Скуфинского от 22.04.2022 №ОС-035/22 (далее – Поручение) в А СРО «Кадастровые инженеры» 17.10.2022г. поступило обращение

Госкомрегистра на действия кадастрового инженера Петренко А.С. исх. № 12-4092.

Основным доводом обжалования решения ОДО №21-22/МОН от 15.12.2022г. является «освобождение кадастрового инженера от применения мер дисциплинарного воздействия, в связи

с тем, что нарушение допущено впервые вследствие случайного стечения обстоятельств, независимых от члена Ассоциации».

Из обращения Госкомрегистра от 17.10.2022г. следует:

- границы образуемого земельного участка (путём раздела с измененным земельным участком с К№90:11:000000:312), о государственном кадастровом учете которого представлено заявление, пересекают границы другого земельного участка с К№90:11:220301:535, сведения о котором содержатся в ЕГРН (приложено Уведомление о приостановлении №КУВД- 001/2022-39856697/1 от 14.09.2022г.).

Из пояснений кадастрового инженера от 27.10.2022г. следует:

- в соответствии с Требованиями, утвержденными Приказом Росреестра от 14.12.2021 №П/0592 "Об утверждении формы и состава сведений межевого плана, требований к его подготовке" межевой план от 15.08.2022г., подготовленный в связи с образованием земельного участка путем раздела с измененным земельным участком с К№90:11:000000:312, расположенного: Республика Крым, Сакский район, выполнен на основании Проекта межевания территории и Постановления об утверждении проекта межевания территории №283, от 01.07.2019г., выданного Администрацией Сакского района Республики Крым. Номер кадастрового квартала, в границах которого расположен образуемый з/у — 90:11:220501.

В соответствии с ч.1 ст.22 Федерального Закона от 13.07.2015 №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» межевой план составлен на основе кадастрового плана соответствующей территории — на кадастровый квартал 90:11:220501 от 10.01.2022г. На земельный участок с К№90:11:220301:535, с которым обнаружено пересечение, право собственности не зарегистрировано, границы земельного участка не установлены в соответствии с требованиями действующего законодательства (дата присвоения кадастрового номера 19.08.2015). При постановке данного земельного участка на ГКУ ошибочно внесены сведения о номере кадастрового квартала - 90:11:220301. Сведения об этом земельном участке отсутствуют в кадастровом плане территории на кадастровый квартал 90:11:220501. Таким образом, при составлении межевого плана в связи с образованием земельного участка путём раздела с измененным земельным участком с К№90:11:000000:312, на основе кадастрового плана территории на кадастровый квартал 90:11:220501, не представлялось возможным выявить пересечение границ образуемого земельного участка и земельного участка с К№90:11:220301:535.

В настоящее время правообладателем земельного участка с К№90:11:220301:535 проводятся работы по уточнению местоположения границ. После чего будут возобновлены работы по подготовке межевого плана в связи с образованием земельного участка путём раздела с измененным земельным участком с К№90:11:000000:312.

Учитывая вышеизложенное, ОДО сделал вывод, что кадастровый инженер использовал актуальные сведения ЕГРН. Также, представленными к жалобе 467-М-22 документами не подтверждается наличие пересечения с земельным участком с К№90:11:220301:535, на ПКК на сегодняшний день границы данного земельного участка отсутствуют.

После совместных обсуждений члены Президиума А СРО «Кадастровые инженеры»

Постановили: Оставить решение Отдела дисциплинарной ответственности А СРО «Кадастровые инженеры» в отношении кадастрового инженера Петренко А.С. без изменений.

Голосовали: «ЗА» - единогласно.

Во исполнение поручения Руководителя Росреестра О.А. Скуфинского от 22.04.2022 №ОС-035/22 (далее – Поручение) в А СРО «Кадастровые инженеры» 17.10.2022г. поступило обращение Госкомрегистра на действия кадастрового инженера Гафарова А.Р. исх № 12-4094.

Основным доводом обжалования решения ОДО №21-22/МОН от 15.12.2022г. является «доводы обращения 467-М-22 не нашли подтверждение на основании представленных документов». Из обращения Госкомрегистра от 17.10.2022г. согласно Приложению №2 к Поручению следует:

- размер образуемого земельного участка не соответствует требованиям к предельным (минимальным или максимальным) размерам земельных участков, установленных утвержденными правилами землепользования и застройки (приложено Уведомление о приостановлении №КУВД-001/2022-40093130/2 от 14.09.2022г., Уведомление о неустранении причин №№КУВД-001/2022-40093130/5 от 14.10.2022г.). Из пояснений кадастрового инженера от 27.10.2022г. следует:

- межевой план был подготовлен на основании Схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории, утверждённой Постановлением Администрации г. Симферополя №3850 от 19.07.2021г. (далее – Схема на КПП). Согласно выданному Постановлению, площадь образуемого земельного участка составляет 99 кв.м. Координаты, отображенные в Схеме на КПП, соответствуют фактическим координатам на местности. Ввиду исторически сложившейся жилой застройки не представляется возможным сформировать земельный участок с соблюдением требований градостроительных регламентов с учетом соблюдения иных требований законодательства, определяющих порядок образования земельных участков. Обращаю внимание, что ст. 67 переходных положений части VII Правил землепользования и застройки города Симферополя, утвержденных решением 42-й сессии I созыва 28.04.2016г. №733: «Требования градостроительных регламентов в части предельных минимальных размеров земельных участков, минимальных отступов от границ земельных участков в целях определения мест допустимого размещения зданий, строений, сооружений, за пределами которых запрещено строительство зданий, строений, сооружений не применяются при образовании земельных участков, в отношении которых в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности устанавливаются градостроительные регламенты:

- при образовании земельных участков из земельных участков или земель муниципальной либо государственной собственности, на которых расположены здания, сооружения либо помещения с целью предоставления таких земельных участков собственникам таких зданий, сооружений либо помещений в случаях, если в виду исторически сложившейся застройки не представляется возможность сформировать земельный участок с соблюдением требований градостроительных регламентов с учетом соблюдения иных требований законодательства, определяющих порядок образования земельных участков».

В письме от 30.12.2022г. №12/4094 по обжалованию решения ОДО Госкомрегистр ссылается на действующие Градостроительные регламенты Правил землепользования и застройки территории муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, утверждённые Решением 55 сессии 2 созыва Симферопольского городского совета от 09.12.2021

№469 «О внесении изменений в решение 45 сессии Симферопольского городского совета 2 созыва

от 30.04.2021 «Об утверждении Правил землепользования и застройки муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым».

Однако, ОДО обращает внимание, что данная информация отсутствовала в приложенных к жалобе 467-М-22 Решении о приостановлении ГКУ от 14.09.2022 и Решении о неустранении причин приостановления ГКУ от 14.10.2022. Проведение правовой оценки выдачи Постановления Администрации г. Симферополя №3850 от 19.07.2021г. не входит в компетенцию саморегулируемых организаций кадастровых инженеров. При этом Схема на КПП утверждена до внесения изменений в Градостроительные регламенты. Учитывая вышеизложенное, ОДО сделал

вывод, что доводы обращения 467-М-22 не нашли подтверждение на основании представленных документов.

После совместных обсуждений члены Президиума А СРО «Кадастровые инженеры»

Постановили: Направить жалобу Госкомрегистра на действия кадастрового инженера Гафарова А.Р. в отдел дисциплинарной ответственности А СРО «Кадастровые инженеры» на повторное рассмотрение.

Голосовали: «ЗА» - единогласно.

По **пятому** вопросу Кислов В.С. передал слово начальнику Отдела дисциплинарной ответственности Ковалевич В.А., дополнительно с пояснениями выступила Громова С.Б.

По п.1 жалобы на Решение Отдела дисциплинарной ответственности от 13.12.2022г. №66-22/МДВ (далее – Решение) - в 2015 году решениями судов двух инстанций по делу №33-19224/2015 (№2-819/2015) Постановления от 17.08.1993 №300 и свидетельства о праве собственности МО-8-09 №000220 от 27.08.1993, а также, постановление от 24.05.2011 №342 «О преимущества земель общего пользования НП «По благоустройству поселка «Андреевские дачи» в д. Андреевское, ул. Андреевские дачи» признаны незаконными, право собственности НП «По благоустройству поселка «Андреевские дачи» на участок с КН 50:08:0040206:57 прекращено. Установлено, что данный участок является улицей, т.е. землями общего пользования, соответственно не может находиться в коллективно-совместной собственности;

- наложение сооружений на земельные участки не противоречит действующему законодательству (в жалобе не указано какие именно нормы законодательства подтверждают довод жалобы).

по п.2, п.4 жалобы - в 2015 году решениями судов по делу №33-19224/2015 (№2-819/2015) и решением от 25.08.2022 по делу №2-1578/2022 (не вступило в силу) установлено - спорные объекты: дорога и воздушная линия электропередач являются объектами недвижимости и органом регистрации прав были приняты на учет. Т.о. ссылка заявителя жалобы на письмо Управления Росреестра по Московской области №50-700-10.1017/19 необоснованно, т.к. именно данный орган власти осуществляет правовую экспертизу документов, представленных к государственному кадастровому учету, и осуществляет государственный кадастровый учет. Кроме того, письма носят рекомендательный характер;

- саморегулируемые организации кадастровых инженеров (СРО КИ) не наделены полномочиями по отнесению тех или иных объектов к движимым или недвижимым вещам, определять соответствует ли сооружение капитальности или некапитальности. К жалобе не приложены документы, подтверждающие, что объекты с К№50:08:0040206:232 и с К№50:08:0040206:233 не являются объектами недвижимости;

по п.3 жалобы – в основной части Решения приведены результаты внеплановой проверки, из которых следует, что «Проверяющее лицо ОКПД обращает внимание:

- заявителем жалобы не представлены документы, подтверждающие право собственности на земельный участок с КН 50:08:0040206:24;»

В преамбуле основной части Решения указано, что на заседание представлены «правоудостоверяющие документы на земельный участок с К№50:08:0040206:24 и на жилой дом (усл.№50-50-08/030/2005-072)», т.е. данные документы не были представлены изначально к жалобе №559-22.

Заявитель по жалобе Романова Г.Г. на заседании Президиума не присутствовала.

После совместных обсуждений члены Президиума А СРО «Кадастровые инженеры» с учетом всех пояснений и представленных документов,

Постановили: Решение отдела дисциплинарной ответственности А СРО «Кадастровые инженеры» в отношении кадастрового инженера Арифудиной Ю.В. оставить без изменений.

Голосовали: «ЗА» - единогласно.

По **шестому** вопросу слушали Левкову М.С., об утверждении итогов стажировки.

Предложено утвердить заключительные итоги прохождения стажировки в А СРО «Кадастровые инженеры» следующих стажеров:

- (УИН 002-766) Вольнец Екатерина Евгеньевна 13.07.2020 по 19.01.2023
- (УИН 002-808) Иванникова Мария Александровна 30.10.2020 по 24.01.2023
- (УИН 002-820) Сарыглар Чинчи Эдуардовна 30.11.2020 по 29.11.2022
- (УИН 002-824) Карашпай Алдын-Ай Андреевна 30.11.2020 по 29.11.2022
- (УИН 002-830) Ладанова Валерия Олеговна 11.12.2020 по 21.01.2023
- (УИН 002-832) Ващенко Татьяна Николаевна 11.12.2020 по 10.12.2022
- (УИН 002-840) Грешилова Анастасия Сергеевна 24.12.2020 по 23.12.2022
- (УИН 002-841) Шульберекова Евгения Вячеславовна 24.12.2020 по 23.12.2022
- (УИН 002-842) Королева Юлия Алексеевна 24.12.2020 по 23.12.2022
- (УИН 002-847) Курочкина Екатерина Александровна 24.12.2020 по 23.12.2022
- (УИН 002-849) Ситенко Александр Васильевич 14.01.2021 по 13.01.2023
- (УИН 002-852) Мартынов Александр Викторович 14.01.2021 по 13.01.2023
- (УИН 002-854) Марушко Владимир Вячеславович 28.01.2021 по 27.01.2023
- (УИН 002-856) Магомедова Юлия Викторовна 28.01.2021 по 27.01.2023

Постановили: Утвердить заключительные итоги стажировки следующих стажеров:

- (УИН 002-766) Вольнец Екатерина Евгеньевна
- (УИН 002-808) Иванникова Мария Александровна
- (УИН 002-820) Сарыглар Чинчи Эдуардовна
- (УИН 002-824) Карашпай Алдын-Ай Андреевна
- (УИН 002-830) Ладанова Валерия Олеговна
- (УИН 002-832) Ващенко Татьяна Николаевна
- (УИН 002-840) Грешилова Анастасия Сергеевна
- (УИН 002-841) Шульберекова Евгения Вячеславовна
- (УИН 002-842) Королева Юлия Алексеевна
- (УИН 002-847) Курочкина Екатерина Александровна
- (УИН 002-849) Ситенко Александр Васильевич
- (УИН 002-852) Мартынов Александр Викторович
- (УИН 002-854) Марушко Владимир Вячеславович
- (УИН 002-856) Магомедова Юлия Викторовна

Голосовали: «ЗА» - единогласно

Президент

подпись



В.С. Кислов

Секретарь

Урманова Р.М.