

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 252-А**  
**ПРЕЗИДИУМА АССОЦИАЦИИ**  
**«САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ КАДАСТРОВЫХ ИНЖЕНЕРОВ»**  
**А СРО «КАДАСТРОВЫЕ ИНЖЕНЕРЫ»**

г. Москва  
года

14 июля 2020

Присутствовали: Президент Кислов Виктор Степанович, Вице-президент - Трипольникова Дарья Владимировна, члены Президиума Антипов Андрей Владимирович, Безбатько Галина Николаевна, Волков Сергей Николаевич, Елисеев Олег Николаевич, Постоев Никита Андреевич, Худякова Галина Ивановна, Швайковский Павел Олегович, Коновалова Людмила Владимировна.

Приглашенные: Бойко Татьяна Александровна – заместитель генерального директора А СРО «Кадастровые инженеры», начальник Отдела дисциплинарной ответственности, Урманова Рашида Мендхатовна – юрист А СРО «Кадастровые инженеры».

На заседании присутствует 10 членов Президиума из 10. Кворум имеется, заседание является правомочным.

Повестка дня:

2. Избрание Секретаря заседания Президиума А СРО «Кадастровые инженеры».

3. Рассмотрение жалобы Полищук И.В. на решение Отдела дисциплинарной ответственности А СРО «Кадастровые инженеры» Протокол № 18-20/МДВ от 10.04.2020г. и Протокол № 22-20/МДВ от 23.04.2020г.

По **второму** вопросу слушали Кислова В.С., об избрании Секретаря заседания Президиума А СРО «Кадастровые инженеры».

Предложено избрать Секретарем заседания Президиума Урманову Рашиду Мендхатовну.

Постановили: Избрать Секретарем заседания Президиума Урманову Рашиду Мендхатовну.

Голосовали: «ЗА» - единогласно.

По **третьему** вопросу Кислов В.С. сообщил о рассмотрении жалобы Полищук И.В. на решение Отдела дисциплинарной ответственности А СРО «Кадастровые инженеры» Протокол № 18-20/МДВ от 10.04.2020г. и Протокол № 22-20/МДВ от 23.04.2020г.

Слово передано Бойко Т.А. начальнику Отдела дисциплинарной ответственности А СРО «Кадастровые инженеры»...

Жалоба Полищук Ирины Васильевны поступила в Отдел дисциплинарной ответственности 31.01.2020 и была зарегистрирована в тот же день под номером 63-20. Жалоба 63-20 обжалует действия/ бездействия кадастровых инженеров Гибазовой Юлии Вячеславовны (номер в реестре Ассоциации 4208, номер в ГРКИ 32090) и Пленкина Владимира Ивановича (номер в реестре Ассоциации 362, номер в ГРКИ 1427).

19.02.2020 Отделом дисциплинарной ответственности принято решение № 233-Б/Г о принятии жалобы к рассмотрению по существу и проведении внеплановой проверки Гибазовой Ю.В. по доводам жалобы: необоснованное определение площади и местонахождения з/у с КН 33:12:011037:1277, доступ к соседним участкам.

Из представленных документов следует, кадастровым инженером Гибазовой Ю.В. был подготовлен межевой план от 22.09.2015 в связи с образованием земельного участка, путем перераспределения земель и земельного участка с КН 33:12:011037:233 (представлен в бумажном виде).

Доводы о местоположении границ образованного земельного участка с КН 33:12:011037:1277, а так же об ограничении доступа были рассмотрены ранее (жалоба №501-19). Жалоба Полищук на данное решение Отдела дисциплинарной ответственности рассмотрена Президиумом 15 января 2020, протокол № 206-А.

Согласно разделу «Исходные данные» межевой план подготовлен, в том числе на основании: постановления администрации от 21.09.2015 №68 (далее – Постановление №68).

Согласно Постановлению №68, администрацией утверждена схема расположения образуемого земельного участка площадью 1156 кв.м. на кадастровом плане территории.

В разделе «Заключение кадастрового инженера» указано: «Мною проводились кадастровые работы по образованию земельного участка путем перераспределения земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности и земельного участка с кадастровым номером 33:12:011037:233, расположенного по адресу: Владимирская область, Собинский район, МО Колокшанское (сельское поселение), пос. Колокша, ул. Центральная, д.21.»

Координаты в межевом плане соответствуют координатам, указанным в Схеме, утвержденной Постановлением №68.

Таким образом, земельный участок был сформирован (определены границы и площадь) органом местного самоуправления.

Заявителю Полищук И.В. разъяснено, что в случае несогласия с волеизъявлением органа власти, его решение/постановление может быть оспорено в судебном порядке.

В отношении кадастрового инженера Пленкина В.И. по жалобе 63-20 Полищук И.В. было отказано в рассмотрении ее жалобы по существу, по следующим основаниям: предмет жалобы был ранее рассмотрен в рамках судебного производства и в рамках жалобы не приводятся новые факты, обстоятельства и доводы (подпункт 8 пункта 2.3. Порядка рассмотрения жалоб и обращений). Материалы жалобы были приобщены к материалам следующей жалобы Полищук И.В.

Следующая жалоба Полищук И.В. поступила в Ассоциацию 23.03.2020 в отношении кадастрового инженера Пленкина В.И. и зарегистрирована в тот же день под номером 205-20.

02.04.2020 Отделом дисциплинарной ответственности принято решение № 452-Б/Г о принятии жалобы к рассмотрению по существу и проведении внеплановой проверки по доводам: отсутствие на ПКК от 30.09.2013 объекта с КН 33:12:011037:5; образование участка с КН 33:12:011037:1144 за счет участка жалобщицы (площадью 1700 кв.м.).

Из доводов жалобы и представленных документов следует, кадастровым инженером Пленкиным В.И. был подготовлен межевой план от 20.04.2012 (представлен с жалобой) в связи с образованием земельного участка путем раздела с измененным земельным участком из земель государственной или муниципальной собственности, расположенного по адресу: ул. Центральная, у д. 7а.

Согласно разделу «Исходные данные» межевой план подготовлен на основании: Постановления администрации №449 от 30.03.2012.

Проверяющее лицо обращает внимание:

- довод об отсутствии сведений на ПКК не относится к кадастровой деятельности и не может являться предметом проверки СРО КИ,

- довод об образовании в 2012 году земельного участка с КН 33:12:011037:1144 за счет участка жалобщицы (площадью 1700 кв.м.) подтверждается представленными документами:

1) из анализа положений статей 1 и 37 Закона о кадастре, подготовка Схемы расположения на кадастровом плане территории не относится к кадастровой деятельности, и не может являться предметом проверки СРО КИ,

2) местоположение в межевом плане соответствует местоположению, указанному в Постановлении администрации № 449 от 30.03.2012.

Таким образом, местоположение определено органом власти. В случае не согласия с волеизъявлением органа власти, его решение/постановление может быть обжаловано в суде.

3) Отсутствие в графической части межевого плана сведений о земельном участке с КН 33:12:011037:5 не подтверждает нарушения прав заявителя жалобы, а так же, что образуемый участок сформирован из земельного участка заявителя жалобы (предположительно 33:12:011037:348).

Согласно сведениям ПКК земельные участки с КН 33:12:011037:5 и 33:12:011037:1144 расположены через дорогу.

Из жалобы № 63-20 и решения суда 2013 года следует, что заявителю жалобы Полищук И.В. принадлежат участки с КН 33:12:011037:348 – площадью 1500 кв.м. (границы не установлены) и 33:12:011037:349 – площадью 200 кв.м. (границы установлены и внесены в ЕГРН). Таким образом, непонятно о каком участке площадью 1700 кв.м. идет речь в жалобе.

Документы, подтверждающие факт пересечения границ с участком заявителя жалобы не представлены.

Акт согласования местоположения границ образуемого земельного участка сведений о смежестве с участками заявителя жалобы не содержит.

Кроме того, требования идентичные доводам жалобы были рассмотрены в суде (судебные акты представлены), и в требованиях было отказано в полном объеме.

Таким образом, доводы жалобы 205-20 в отношении Пленкина В.И. не подтвердились.

Выслушав все пояснения по жалобе Президиум А СРО «Кадастровые инженеры»

Постановил:

1. Оставить решения Отдела дисциплинарной ответственности А СРО «Кадастровые инженеры» Протокол № 18-20/МДВ от 10.04.2020г. и Протокол № 22-20/МДВ от 23.04.2020г. без изменений.

2. В удовлетворении жалобы Полищук И.В. Вх. № 1009 от 10.06.2020г. отказать.

Голосовали: «ЗА» - единогласно.

Президент

подпись



В.С. Кислов

Секретарь

Урманова Р.М.