

**НП «НАЦИОНАЛЬНАЯ ПАЛАТА
КАДАСТРОВЫХ ИНЖЕНЕРОВ»**

**Некоммерческое партнерство
«Национальное объединение
саморегулируемых организаций
в сфере кадастровой деятельности»**

105062 г. Москва, ул. Лялин переулок, д.21, стр.2,
оф. 206, тел./факс: (499) 764-96-13
юр. адрес: 123458 г. Москва, ул. Таллинская, д.32,
к.3, оф.10
e-mail: ki-rf@ya.ru; сайт: ki-rf.ru

Исх. № **05-02-13** от **25 февраля** 2013 г.

На № _____ 20__ г.

Анализ практики работы квалификационных комиссий для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам, по рассмотрению обстоятельств, являющихся основаниями для аннулирования квалификационных аттестатов кадастровых инженеров

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

Анализ практики работы квалификационных комиссий для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам (далее - комиссии), по рассмотрению обстоятельств, являющихся основаниями для аннулирования квалификационных аттестатов кадастровых инженеров в 2012 году, а также судебной практики по оспариванию решений комиссий об аннулировании квалификационных аттестатов кадастровых инженеров, выявил значительное количество нарушений в работе комиссий, а также признаки неверного толкования правовых норм, регламентирующих как процессуальные аспекты деятельности комиссий и процедуры принятия ими решений, и материальных норм, регламентирующих проведение кадастровых работ.

Нарушения в работе комиссий вызваны в первую очередь несовершенством и неполнотой действующего законодательства в вопросе анализа и оценки качества работы кадастровых инженеров, отсутствием законодательно закрепленного понятия грубых нарушений кадастровым инженером требований, установленных ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» от 24.07.2007 № 221-ФЗ (далее – Закон о кадастре) к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ (далее – грубые нарушения).

Единственная попытка толкования положений Закона о кадастре по вопросу аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера в настоящий момент предпринята в Письме Минэкономразвития РФ от

Квалификационным комиссиям для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам

Кадастровым инженерам

Саморегулируемым организациям в сфере кадастровой деятельности

27.07.2010 N 13293-ИМ/Д23 "Об основаниях аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера". Однако указанное письмо не носит нормативный характер и по этой причине не может быть признано официальным толкованием органа нормативно-правового регулирования в кадастровой сфере и положено в основу решений комиссий. Таким образом, отсутствие законодательной базы приводит к тому, что выводы комиссий о наличии оснований для аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера могут быть сделаны только на основании оценочного подхода.

В условиях отсутствия законодательно установленных критериев отнесения действий кадастрового инженера при проведении кадастровых работ к грубым нарушениям Закона о кадастре, при определении оснований для аннулирования аттестата кадастрового инженера необходимо руководствоваться общими принципами законодательства РФ.

Исходя из общих принципов законодательства РФ, критерием отнесения к грубым нарушениям должны являться такие действия кадастрового инженера, которые одновременно содержат следующие признаки:

- повлекли нарушение Закона о кадастре,
- содержат однозначные признаки вины данного кадастрового инженера,
- влекут или могут повлечь за собой негативные правовые последствия для правообладателей заявленных на кадастровый учет земельных участков, либо правообладателей иных земельных участков, делающие невозможным реализацию ими предусмотренных законодательством правомочий по владению, пользованию и распоряжению объектами недвижимости, либо влекут негативные правовые последствия для общественных интересов.

При этом необходимо отметить, что нарушение сроков выполнения кадастровых работ и иные вопросы, связанные с выполнением условий договора на проведение кадастровых работ, лежат в плоскости гражданско-правовых договорных правоотношений между кадастровым инженером и заказчиками кадастровых работ и не должны рассматриваться комиссиями при оценке оснований для лишения квалификационного аттестата кадастрового инженера.

Комиссии не вправе оценивать качество работы кадастрового инженера по иным основаниям, кроме тех, которые повлекли грубое нарушение требований Закона о кадастре.

Так, в практике работы некоторых комиссий выявлены нарушения, связанные с проведением дополнительной оценки знаний кадастрового инженера по вопросам нормативно-правового регулирования и практики проведения кадастровых работ путем проведения устного тестирования. Подобные злоупотребления со стороны комиссий недопустимы, поскольку выходят за рамки полномочий комиссии. Оценка знаний кадастрового инженера может проводиться комиссиями только при проведении квалификационного экзамена на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам, и только по специальной процедуре с применением официально утвержденного перечня вопросов для тестирования и специального программного комплекса.

Также комиссии не должны оценивать основания для лишения квалификационного аттестата кадастрового инженера исходя из дальнейшей судьбы кадастрового учета объекта недвижимости, в отношении которого вынесено соответствующее решение об отказе в осуществлении кадастрового учета, то есть учитывать, так называемую «отработку отказов» кадастровым инженером. Это связано с тем, что с заявлениями о кадастровом учете могут обращаться лишь лица, указанные в ст.20 Закона о кадастре. А поскольку согласно ч.1 ст.9 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, то осуществление указанными лицами своего права на повторное обращение в орган кадастрового учета после устранения причин, послуживших основанием для отказа в кадастровом учете, не зависит от кадастрового инженера.

Оценочный характер выводов комиссии о наличии в действиях кадастрового инженера грубых нарушений, налагает на комиссии обязанность полного и всестороннего исследования каждого решения об отказе в проведении кадастрового учета, положенного в основание для рассмотрения вопроса об аннулировании квалификационного аттестата. Из этого следует, что для решения вопроса о наличии оснований для аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера, учета таких оснований в качестве грубых нарушений требований Закона о кадастре, квалификационная комиссия должна заслушивать и оценивать в совокупности ряд обстоятельств, в том числе основания и причины, повлекшие принятие решений об отказе в осуществлении кадастрового учета. Именно для этих целей на заседании комиссии должны быть заслушаны кадастровый инженер, эксперты, специалисты органа кадастрового учета, принявшего решения об отказе в осуществлении учета, изучены материалы кадастровых дел (эта позиция также нашла поддержку в прилагаемом к настоящему письму решении Арбитражного суда Республики Хакасия от 04.07.2012 по делу № А74-1348/2012).

Полное и всестороннее исследование решения об отказе в осуществлении кадастрового учета, как правило, невозможно только при рассмотрении указанного решения без изучения материалов соответствующего кадастрового дела. Поэтому комиссиям необходимо использовать свое право, предусмотренное ч.3, п.54 «Положения о составе, порядке работы квалификационной комиссии для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам, порядке проведения квалификационного экзамена на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам, о перечне документов, представляемых одновременно с заявлением о получении квалификационного аттестата кадастрового инженера», утв. Приказом Минэкономразвития РФ от 22.01.2010 N 23 (далее - Положение) и заблаговременно запрашивать у соответствующего органа кадастрового учета копии материалов кадастровых дел по всем объектам недвижимости, по которым вынесены соответствующие отказы в осуществлении кадастрового учета. Кроме того, исследование кадастровых дел может потребоваться приглашенному на заседание комиссии эксперту в сфере кадастровых отношений.

Исследование материалов кадастрового дела необходимо также по той причине, что в основу решения комиссии об аннулировании квалификационного аттестата кадастрового инженера должны быть положены только правомерные решения органов кадастрового учета, принятые в соответствии с требованиями закона. Однако, как показывает практика, нередки случаи, когда решения об отказе в осуществлении кадастрового учета содержат признаки неправомерности. Сложность, дороговизна и слишком долгий срок судебного рассмотрения заявлений об оспаривании неправомерных решений органов кадастрового учета, приводит к тому, что большинство неправомерных решений об отказе в проведении кадастрового учета не оспариваются в суде заказчиками кадастровых работ. Кроме того, сам кадастровый инженер лишен возможности оспаривать неправомерные решения органов кадастрового учета, поскольку суды при рассмотрении дел по искам кадастровых инженеров о признании недействительными решений органа кадастрового учета об отказе (о приостановлении) кадастрового учета объекта недвижимости приходят к выводу, что кадастровые инженеры не обладают какими-либо правами на объекты недвижимости, в отношении которых поданы заявления о государственном кадастровом учете, и вышеуказанные решения органа кадастрового учета не нарушают права и законные интересы кадастрового инженера в сфере профессиональной, предпринимательской и экономической деятельности, обязанностей на него не возлагают, никаких препятствий для осуществления названной деятельности не создают (например, прилагаемые к настоящим рекомендациям постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2012 № Ф09-2789/2012 по делу № А50-18603/2011, Первого Арбитражного апелляционного суда от 06.09.2012 по делу № А79-9197/2011). Таким образом, учитывая невозможность для кадастрового инженера осуществления самостоятельной защиты от неправомерных решений органов кадастрового учета, комиссия в целях объективного рассмотрения вопроса должна исследовать соответствующие решения об отказе в проведении кадастрового учета на предмет их соответствия требованиям закона.

Согласно п.56 Положения в случае рассмотрения на заседании комиссии вопросов, требующих специальных знаний и пояснений по техническим вопросам, не урегулированным в законодательном порядке, и (или) поступления до или во время заседания комиссии заявления от кадастрового инженера о приглашении экспертов в сфере кадастровых отношений комиссия приглашает указанных экспертов. В протоколе заседания комиссии должны быть отражены сведения о приглашении экспертов в сфере кадастровых отношений. Результат работы эксперта в сфере кадастровых отношений оформляется актом, подписанным экспертом в сфере кадастровых отношений, который по заявлению кадастрового инженера или решению комиссии приобщается к материалам заседания квалификационной комиссии.

Анализ указанной нормы позволяет сделать вывод о том, что комиссия привлекает к своей работе экспертов в сфере кадастровых отношений в следующих случаях:

- в случае рассмотрения на заседании комиссии вопросов, требующих специальных знаний и пояснений по техническим вопросам, не

урегулированным в законодательном порядке, и поступления до или во время заседания комиссии заявления от кадастрового инженера о приглашении экспертов в сфере кадастровых отношений (следует признать, что указанная норма Положения является некорректной и, при буквальном ее толковании, можно сделать вывод о том, что комиссия не может привлечь эксперта только по собственной инициативе, а должна для этого получить соответствующее заявление от кадастрового инженера);

- в случае поступления до или во время заседания комиссии заявления от кадастрового инженера (комиссия в этом случае обязана привлечь эксперта вне зависимости от того, есть ли, по мнению комиссии, в рассматриваемых на заседании вопросах признаки отсутствия должного их законодательного урегулирования и потребность в их пояснениях со стороны эксперта).

Отказ в привлечении заявленного кадастровым инженером эксперта может послужить основанием для отмены решения Комиссии об аннулировании аттестата кадастрового инженера, поскольку является грубым процессуальным нарушением Порядка.

На практике в работе комиссий случаются злоупотребления, связанные с тем, что для привлечения эксперта комиссией выдвигаются дополнительные требования, например, такие как обязательное подтверждение факта работы эксперта в качестве сотрудника юридического лица, специализирующегося именно на вопросах кадастровой деятельности, с предоставлением подтверждающих документов, представление пакета документов о регистрации юридического лица, работником которого является эксперт либо документов о регистрации эксперта в качестве индивидуального предпринимателя с указанием в документах о регистрации вида экономической деятельности, позволяющего осуществлять экспертные работы.

Подобные нарушения со стороны комиссий вызваны некорректной нормой, содержащейся в п.4 Порядка, которой установлено, что в перечень функций комиссии входит привлечение к работе Комиссии в качестве экспертов в сфере кадастровых отношений «представителей научных и образовательных учреждений, других организаций в случае необходимости пояснений по техническим вопросам, не урегулированным в законодательном порядке, разрешение которых возможно на основании профессиональной деятельности и практического опыта таких экспертов». Искаженное понимание указанной нормы приводит к тому, что уровень квалификации эксперта ставится в зависимость только от места его работы в настоящее время. Однако, исходя из общих принципов российского законодательства, единственным критерием для эксперта должно быть наличие у него специальных знаний по касающимся рассматриваемого дела вопросам. Стоит отметить, что, даже в намного более строгой и выработанной годами судебной процедуре, никаких иных требований к эксперту, кроме специальных знаний не выдвигается (ч.1, ст. 55 АПК РФ; ч.1, ст.79 ГПК РФ). А подтверждением наличия у эксперта специальных знаний может, например, являться наличие аттестата кадастрового инженера, работа в профильных научных и образовательных учреждениях, профильное высшее образование, значительный опыт работы в сфере земельно-имущественных отношений или в профильных научных и образовательных учреждениях, авторитет в

кадастровом сообществе, наличие опыта проведения земельно-имущественных судебных экспертиз, большой опыт участия в судебных и третейских разбирательствах и т.д.

Также комиссиям необходимо уделять внимание соблюдению процессуальных требований при принятии ими решений, таким как состав комиссии, наличие кворума при принятии решений комиссии, отражении в протоколе комиссии необходимых реквизитов, указанных в п.18 Положения.

Так было выявлено наличие признаков нарушения законодательства при формировании квалификационных комиссий, действующих на территории Республики Дагестан; Кабардино-Балкарской Республики, Чеченской Республики, в состав которых в нарушение требований п.8 Положения не были включены представители созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации саморегулируемых организаций в сфере кадастровой деятельности. В январе - феврале 2012 года Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство «Организация деятельности кадастровых инженеров», созданная в соответствии с законодательством Российской Федерации с соблюдением требований Федерального закона от 1 декабря 2007 г. N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях", сведения о которой внесены в государственный реестр саморегулируемых организаций (далее - СРО НП «Кадастровые инженеры»), направила в адрес уполномоченных органов исполнительной власти Республики Дагестан; Кабардино-Балкарской Республики и Чеченской Республики предложения о включении в состав комиссий, действующих на территории указанных субъектов Российской Федерации, представителей СРО НП «Кадастровые инженеры». Однако представители СРО НП «Кадастровые инженеры» не были включены в состав указанных комиссий. При этом комиссии продолжили свою работу, и в период с 1.03.2012 г. по 24.01.2013 г. комиссии, действующие на территории Республики Дагестан и Кабардино-Балкарской Республики, аттестовали, соответственно, 31 и 34 кадастровых инженеров. Некоммерческим партнерством «Национальная палата кадастровых инженеров» было направлено обращение на имя Министра экономического развития РФ с просьбой дать правовую оценку деятельности, а также легитимности принимаемых этими квалификационными комиссиями решений.

Выступая от имени профессионального сообщества, НП «Национальная палата кадастровых инженеров» выражает готовность участия в работе квалификационных комиссий на всей территории Российской Федерации, путем привлечения по инициативе комиссий и (или) кадастровых инженеров квалифицированных экспертов в сфере кадастровой деятельности, оказании консультационной, методической и иной помощи квалификационным комиссиям и кадастровым инженерам. Профессиональное сообщество кадастровых инженеров более чем кто-либо заинтересовано в осуществлении должного контроля за деятельностью кадастровых инженеров и исключение из свой профессиональной среды недобросовестных участников, создающих сложности своим коллегам и дискредитирующих профессию. При этом, учитывая несовершенство и неполноту действующего законодательства в вопросе анализа и оценки качества работы кадастровых инженеров, призываем комиссии к исключению формального подхода при рассмотрении вопросов об

аннулировании квалификационных аттестатов кадастровых инженеров и проведению полного и всестороннего исследования всех обстоятельств, связанных с определением оснований для лишения кадастрового инженера права заниматься его профессиональной и (или) предпринимательской деятельностью.

Приложения:

1. Решение Арбитражного суда Республики Хакасия. Дело № А74-1348/2012;
2. Решение районного суда Красноярского края. Дело 2-339/2012;
3. Решение Центрального районного суда г.Тюмени. Дело №2-2792-12;
4. Решение Свердловского районного суда г. Пермь. Дело №2-4481/2012;.
5. Решение Центрального районного суда г. Челябинска. Дело №2-5317/2012;
6. Постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа. Дело №А50-21035/2011;
7. Постановление Первого Арбитражного апелляционного суда. Дело №А79-9197/2011.

Директор
НП «Национальная палата
кадастровых инженеров»



С.В. Матвеев

ПРИЛОЖЕНИЕ №1



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Абакан
4 июля 2012 года

Дело № А74-1348/2012

Резолютивная часть решения объявлена 2 июля 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 4 июля 2012 года.

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе судьи Л.В. Бова, при ведении протокола секретарём судебного заседания А.В. Чешуиной, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Боргоякова Георгия Терентьевича (ИНН 190500009080, ОГРНИП 304190135200164) к Квалификационной комиссии Республики Хакасия для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам, к Государственному комитету Республики Хакасия по управлению государственным имуществом (ИНН 1901016488, ОГРН 1021900533478) о признании незаконным решения от 27 февраля 2012 года об аннулировании квалификационного аттестата кадастрового инженера и обязанности восстановить квалификационный аттестат кадастрового инженера, с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (ИНН 7705401340, ОГРН 1027700485757) в лице филиала по Республике Хакасия.

В судебном заседании 27 июня 2012 года приняли участие: индивидуальный предприниматель Боргояков Г.Т. (паспорт); представитель заявителя - Чебодаев А.Г. на основании доверенности от 27 марта 2012 года; представители ответчика - председатель комиссии Соломонова Е.Б. (паспорт), член комиссии Жицкая С.А. (паспорт); представитель соответчика - Павлова Н.Ю. на основании доверенности от 13 марта 2012 года № 210-25-д; представитель третьего лица - Джумаев М.А. на основании доверенности от 15 февраля 2012 года № 0113187.

В соответствии со статьёй 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 27 июня 2012 года объявлялся перерыв до 2 июля 2012 года. Информация о перерыве в судебном заседании размещалась на официальном Интернет-сайте Арбитражного суда Республики Хакасия 27 июня 2012 года.

В судебном заседании после окончания перерыва приняли участие прежние представители участвующих в деле лиц, за исключением Жицкой С.А.

Индивидуальный предприниматель Боргояков Георгий Терентьевич обратился в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным решения Квалификационной комиссии Республики Хакасия для проведения аттестации на

соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам (далее по тексту – квалификационная комиссия), от 27 февраля 2012 года об аннулировании квалификационного аттестата кадастрового инженера и обязанности восстановить квалификационный аттестат кадастрового инженера заявителя.

Определением арбитражного суда от 4 апреля 2012 года к участию в деле в качестве соответчика привлечён Государственный комитет Республики Хакасия по управлению государственным имуществом.

Определением арбитражного суда от 28 мая 2012 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Республике Хакасия.

В судебном заседании заявитель и его представитель поддержали требование.

Представители ответчика не согласились с заявленным требованием на основании доводов, изложенных в отзыве.

Представитель соответчика не согласился с заявленным требованием на основании доводов, изложенных в отзыве и дополнительных пояснениях по делу.

Представитель третьего лица поддержал позицию ответчиков по основаниям, изложенным в отзывах на заявление от 27 июня и 2 июля 2012 года.

При рассмотрении дела арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

31 января 2002 года Боргояков Георгий Терентьевич зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя Межрайонной инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 1 по Республике Хакасия, о чём 17 декабря 2004 года налоговым органом внесены сведения в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и выдано свидетельство серии 19 № 0076820.

В качестве основного вида экономической деятельности Боргоякова Г.Т. в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей обозначена топографо-геодезическая деятельность.

27 декабря 2010 года Боргояков Г.Т. сдал квалификационной комиссии квалификационный экзамен на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам, в связи с чем 30 декабря 2010 года Государственный комитет Республики Хакасия по управлению государственным имуществом выдал Боргоякову Г.Т. квалификационный аттестат кадастрового инженера № 19-10-1.

31 января 2012 года филиал Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Республике Хакасия направил председателю квалификационной комиссии копии решений об отказе в осуществлении государственного кадастрового учёта, принятых в 2011 году, и сообщил, что в результате анализа указанных решений об отказе выявлены кадастровые инженеры, получившие квалификационный аттестат в Республике Хакасия, которыми допущены грубые нарушения при выполнении кадастровых работ и оформлении соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ, в том числе Боргояков Г.Т. (19 решений об отказе).

27 февраля 2012 года состоялось заседание квалификационной комиссии, на котором в числе прочих рассмотрен вопрос об аннулировании квалификационного аттестата кадастрового инженера Боргоякова Г.Т.

По итогам голосования квалификационная комиссия высказалась за аннулирование квалификационного аттестата указанного кадастрового инженера, в связи с чем принято решение от 27 февраля 2012 года № 1 об аннулировании квалификационного аттестата № 19-10-1 от 30 декабря 2010 года по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 7

статьи 29 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее по тексту – Закон о кадастре).

Не согласившись с указанным решением, предприниматель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном данным кодексом.

В силу части 1 статьи 27, пункта 2 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создаёт иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд пришёл к выводу, что заявление индивидуального предпринимателя Боргоякова Г.Т. относится к подведомственности арбитражного суда и подлежит рассмотрению в порядке административного производства, поскольку отвечает требованиям приведённых выше правовых норм как по субъектному составу, так и по существу спорных правоотношений.

Из статьи 29 Закона о кадастре усматривается, что квалификационный аттестат выдаётся кадастровому инженеру как физическому лицу. Вместе с тем из статей 31 – 33 Закона о кадастре следует, что кадастровый инженер может выбрать следующие формы организации своей кадастровой деятельности: в качестве индивидуального предпринимателя; в качестве работника юридического лица на основании трудового договора с таким юридическим лицом.

При рассмотрении заявления установлено, что Боргояков Г.Т. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с соответствующим видом экономической деятельности и осуществлял деятельность кадастрового инженера в качестве индивидуального предпринимателя. В связи с принятием органом, осуществляющим публичные полномочия, решения об аннулировании аттестата кадастрового инженера предприниматель полагает нарушенными свои права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, что выразилось в невозможности осуществления деятельности кадастрового инженера в качестве индивидуального предпринимателя.

При таких обстоятельствах спор является подведомственным арбитражному суду. Данный вывод арбитражного суда подтверждается позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 13 августа 2010 года № ВАС-10700/10.

С учётом изложенного подлежат отклонению доводы третьего лица, обосновывающие право заявителя, если он считает, что нарушены его права и свободы, обратиться с соответствующим заявлением в суд общей юрисдикции по правилам главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом приведённых выше правовых норм, а также положений статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания оспариваемого решения незаконным является наличие одновременно двух условий: несоответствие данного решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым решением прав и законных интересов заявителя.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого решения или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемое решение, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемое решение права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При проверке полномочий квалификационной комиссии на принятие оспариваемого решения арбитражный суд установил следующее.

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 22.01.2010 № 23 (ред. от 12.07.2010) утверждено Положение о составе, порядке работы квалификационной комиссии для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам, порядке проведения квалификационного экзамена на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам (далее по тексту – Положение о квалификационной комиссии), пунктами 8, 10, 11-14 которого определены состав и порядок формирования квалификационной комиссии.

Согласно пункту 3 названного приказа до 1 марта 2012 года в состав квалификационной комиссии для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам, вместо представителей саморегулируемых организаций в сфере кадастровой деятельности включаются по два представителя соответственно органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного на выдачу квалификационных аттестатов кадастровых инженеров, и территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного кадастрового учёта и ведение государственного кадастра недвижимости.

Арбитражным судом проверен состав квалификационной комиссии, принявшей оспариваемое решение, и установлено, что порядок формирования квалификационной комиссии соблюден, распоряжения Государственного комитета Республики Хакасия по управлению государственным имуществом об утверждении персонального состава квалификационной комиссии от 2 июня 2010 года № 210-137, от 3 февраля 2011 года № 210-40, от 6 октября 2011 года № 210-305, опубликованы в установленном порядке, о чём в материалы дела представлены соответствующие доказательства.

С учётом пунктов 16, 17, 19, 53, 55 Положения о квалификационной комиссии заседание квалификационной комиссии 27 февраля 2012 года являлось правомочным,

проведено в установленный срок, с участием надлежащим образом извещённого индивидуального предпринимателя Боргоякова Г.Т., процедура голосования и порядок составления протокола заседания комиссии соответствуют установленным требованиям.

Арбитражным судом отклоняется довод заявителя о том, что протокол заседания квалификационной комиссии от 27 февраля 2012 года нельзя признать надлежащим (допустимым) доказательством. Арбитражный суд пришёл к выводу, что протокол отвечает требованиям статьи 64, части 4 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в нём отражены все сведения, предусмотренные в пункте 18 Положения о квалификационной комиссии, в том числе: дата, место и время заседания комиссии; сведения о лицах, присутствующих на заседании комиссии (членах комиссии, экспертах); повестка заседания комиссии; вопросы, вынесенные на рассмотрение комиссии, а также результаты голосования по ним; принятое комиссией решение. Информация о присутствовавших на заседании комиссии кадастровых инженерах следует из раздела «Итоги голосования».

Выписка из протокола, изготовленная для предпринимателя в порядке пункта 60 Положения о квалификационной комиссии, действительно не содержит сведения о присутствовавших на заседании комиссии иных лицах (за исключением членов комиссии), а также конкретные результаты голосования (за, против, воздержался, с указанием количества голосов), однако такая информация имеется в протоколе заседания квалификационной комиссии от 27 февраля 2012 года № 1, представленном в материалы дела.

Вместе с тем арбитражный суд соглашается с доводом представителя заявителя о том, что непосредственно из содержания протокола невозможно установить, каким образом квалификационной комиссией рассматривались обстоятельства, являющиеся основаниями для аннулирования квалификационных аттестатов кадастровых инженеров, какое участие при этом принимал кадастровый инженер, тогда как пункты 52, 55-57 Положения о квалификационной комиссии предполагают наличие такого рассмотрения, заслушивание мнения кадастрового инженера, других участников заседания (членов комиссии – представителей территориального органа органа кадастрового учета или подведомственного учреждения, экспертов).

Оценив доводы участвующих в деле лиц, касающиеся проверки оспариваемого решения квалификационной комиссии на предмет его соответствия закону или иному нормативному правовому акту, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

В силу пункта 4 части 7 статьи 29 Закона о кадастре квалификационный аттестат кадастрового инженера аннулируется в случае принятия более чем десять раз в течение календарного года органом кадастрового учёта решений об отказе в осуществлении кадастрового учёта по основаниям, связанным с грубым нарушением кадастровым инженером требований, установленных названным Федеральным законом, к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ (за исключением случаев, если такие решения были признаны недействительными в судебном порядке).

Согласно части 8 статьи 29 Закона о кадастре решение об аннулировании квалификационного аттестата принимается квалификационной комиссией. В данном решении должны быть указаны обстоятельства, послужившие основанием для его принятия, с обязательной ссылкой на соответствующие положения части 7 данной статьи. Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, выдавший квалификационный аттестат, направляет копию решения об аннулировании такого квалификационного аттестата в течение одного рабочего дня со дня принятия данного решения в орган кадастрового учёта, а также лицу, квалификационный аттестат которого в соответствии с данным решением аннулирован. Данная копия должна быть заверена должностным лицом указанного органа

исполнительной власти. Квалификационный аттестат признается аннулированным и, следовательно, не действующим со дня внесения сведений о его аннулировании в государственный реестр кадастровых инженеров в соответствии с установленными статьёй 30 Закона о кадастре правилами. Лицо, квалификационный аттестат которого аннулирован, вправе обжаловать решение об аннулировании квалификационного аттестата в судебном порядке.

Основания для принятия решения об отказе в осуществлении кадастрового учёта (отказ в постановке на учёт земельного участка, учёт в связи с изменением площади земельного участка, изменением описания местоположения его границ и т.д.) предусмотрены в статье 27 Закона о кадастре.

Вместе с тем Закон о кадастре не содержит чётко определённых критериев отнесения оснований, по которым отказано в осуществлении кадастрового учёта, к грубым нарушениям кадастровым инженером требований Закона о кадастре к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ.

Аналогичный вывод содержится в письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 27 июля 2010 года № 13293-ИМ/Д23, подготовленном в связи с запросом по вопросу определения критериев, по которым основания для принятия решений об отказе в осуществлении государственного кадастрового учёта могут быть связаны с грубыми нарушениями кадастровым инженером требований, установленных Законом о кадастре, к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ.

Минэкономразвития России полагает, что квалификация допущенных кадастровым инженером нарушений в качестве грубых, влекущих правовые последствия в виде аннулирования его квалификационного аттестата, относится к полномочиям соответствующей квалификационной комиссии либо судебного органа в случае обжалования решения указанной комиссии.

Вместе с тем, по мнению Минэкономразвития России, в качестве грубых нарушений требований Закона о кадастре к выполнению кадастровых работ, допущенных кадастровым инженером, могут рассматриваться нарушения, повлекшие принятие органом кадастрового учёта решений об отказе в осуществлении государственного кадастрового учёта по основаниям, установленным пунктом 3 части 2, пунктами 2, 4, 5, 6 части 3, частью 4, частью 5 статьи 27 Закона о кадастре.

В отношении нарушения требований к оформлению межевого плана Минэкономразвития России указало, что грубыми нарушениями могут быть только нарушения однозначно урегулированных Законом о кадастре или изданными в его развитие нормативными правовыми актами правил. Например, до нормативного урегулирования требований к определению предельно допустимой погрешности определения площади, указанные сведения в межевом плане не могут быть причиной принятия решения об отказе в осуществлении государственного кадастрового учёта.

Дополнительно органам кадастрового учёта рекомендовано максимально подробно описывать причины принятия решений об отказе в осуществлении государственного кадастрового учёта в целях последующего рассмотрения квалификационными комиссиями вопроса о наличии предусмотренных Законом о кадастре оснований для принятия решений об аннулировании квалификационных аттестатов кадастровых инженеров.

Из системного толкования изложенных положений письма Минэкономразвития России следует, что не всякое решение об отказе в осуществлении кадастрового учёта, в том числе и по основаниям, которые указанный орган власти полагает возможным отнести к грубым нарушениям, может быть положено в основу выводов квалификационной комиссии о наличии оснований для аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера.

Руководствуясь пунктом 54 Положения о квалификационной комиссии и письмом Минэкономразвития России от 27 июля 2010 года № 13293-ИМ/Д23, третье лицо в установленном порядке направило информацию о решениях об отказе в осуществлении государственного кадастрового учёта, принятых в 2011 году, в Государственный комитет Республики Хакасия по управлению государственным имуществом. В связи с получением данной информации назначено заседание квалификационной комиссии по рассмотрению обстоятельств, являющихся основаниями для аннулирования квалификационных аттестатов кадастровых инженеров, подготовивших материалы, по которым приняты более десяти решений об отказе.

В силу пунктов 3, 4 Положения о квалификационной комиссии основными задачами комиссии являются проведение квалификационных экзаменов и рассмотрение обстоятельств, являющихся основаниями для аннулирования квалификационных аттестатов кадастровых инженеров. Комиссия осуществляет в числе прочих следующие функции: рассматривает обстоятельства, которые могут быть признаны основаниями для аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера; принимает решение об аннулировании (об отсутствии оснований для аннулирования) квалификационного аттестата кадастрового инженера; информирует уполномоченный орган субъекта Российской Федерации о сдаче претендентами квалификационного экзамена, а также об аннулировании квалификационного аттестата кадастрового инженера.

Разделом 5 Положения о квалификационной комиссии определён порядок рассмотрения комиссией обстоятельств, являющихся основаниями для аннулирования квалификационных аттестатов кадастровых инженеров, в отношении которых указанной комиссией принимались решения о признании претендентов сдавшими квалификационный экзамен.

Аннулирование квалификационного аттестата кадастрового инженера осуществляется по основаниям, установленным частью 7 статьи 29 Закона о кадастре (пункт 54).

В случае принятия более десяти раз в течение календарного года (далее - отчётный период) соответствующим территориальным органом органа кадастрового учёта или подведомственным учреждением решений об отказе в осуществлении государственного кадастрового учёта по основаниям, связанным с грубым нарушением кадастровым инженером требований, установленных Законом о кадастре, к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ (за исключением случаев, если такие решения были признаны недействительными в судебном порядке), указанный территориальный орган или подведомственное учреждение в срок до 1 февраля года, следующего за отчётным периодом, направляет в комиссию письмо, обосновывающее наличие грубых нарушений кадастровым инженером требований, установленных Законом о кадастре, к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ, и прикладывает заверенные в установленном порядке копии решений об отказе в осуществлении государственного кадастрового учёта.

Пунктом 55 Положения о квалификационной комиссии определено, что комиссия рассматривает обстоятельства, которые могут быть признаны основаниями для аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера, с участием соответствующего кадастрового инженера или его уполномоченного представителя. В случае рассмотрения на заседании комиссии вопросов, требующих специальных знаний, и (или) поступления до или во время заседания комиссии заявления от кадастрового инженера о приглашении экспертов в сфере кадастровых отношений, комиссия приглашает указанных экспертов (пункт 56).

В случае если основанием для аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера является принятие более десяти раз в течение календарного года

территориальным органом органа кадастрового учёта или подведомственным учреждением решений об отказе в осуществлении государственного кадастрового учёта по основаниям, связанным с грубым нарушением кадастровым инженером требований, установленных Законом о кадастре, к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ, на заседание комиссии приглашаются путём извещения представители указанного территориального органа или подведомственного учреждения, принявшие указанные решения об отказе в осуществлении государственного кадастрового учёта (пункт 57).

Из указанных норм следует, что для решения вопроса о наличии оснований для аннулирования аттестата кадастрового инженера, учёта таких оснований в качестве грубых нарушений требований Закона о кадастре, квалификационная комиссия должна заслушивать и оценивать в совокупности ряд обстоятельств, в том числе основания и причины, повлекшие принятие решений об отказе в осуществлении кадастрового учёта. Именно для этих целей на заседании комиссии должны быть заслушаны кадастровый инженер, эксперты, специалисты органа кадастрового учёта, принявшего решения об отказе в осуществлении учёта.

Из пояснений представителей квалификационной комиссии следует, что при рассмотрении материалов комиссия изучала обстоятельства, послужившие причиной принятия решений об отказе, факты повторного обращения с заявлениями о постановке на кадастровый учёт после повторной подготовки документов кадастровым инженером (отработку отказов), при этом не преследовала цель аннулирования квалификационных аттестатов. Учитывая, что приглашённые на заседание комиссии кадастровые инженеры, за исключением Боргоякова Г.Т., обозначили как причины принятия решений об отказе, так и указали, что документы отработаны, то есть ими приняты меры и спорные земельные участки поставлены на кадастровый учёт, комиссией принято решение не аннулировать аттестаты указанных лиц. Кадастровый инженер Боргояков Г.Т. не ориентировался в рассматриваемых квалификационной комиссией решениях об отказе, давать какие-либо пояснения комиссии, в том числе относительно дальнейшей судьбы земельных участков, не поставленных на учёт, отказался.

Однако из пояснений Боргоякова Г.Т. в судебном заседании следует, что указанный кадастровый инженер не смог воспользоваться возможностью пояснить квалификационной комиссии обстоятельства, послужившие причиной принятия решений об отказе, и ситуацию с отработкой отказных решений на момент заседания комиссии, поскольку растерялся.

Как указывалось выше, в протоколе заседания комиссии от 27 февраля 2012 года № 1 непосредственно процедура рассмотрения данных вопросов не отражена. Иные доказательства, которые подтвердили бы рассматриваемые доводы заявителя либо позицию ответчика, в материалы дела сторонами не представлены, при этом в судебном заседании 2 июля 2012 года представители лиц, участвующих в деле, подтвердили, что процессуальные права на представление доказательств реализованы участниками процесса в полном объёме.

Вместе с тем, независимо от отражения либо отсутствия соответствующей информации в протоколе, арбитражный суд констатирует, что комиссия при решении вопроса не была объективна, поскольку в отношении иных кадастровых инженеров, также имеющих большое количество нарушений, решение об аннулировании квалификационных аттестатов не принято, в том числе по причине отработки отказных решений, а также ввиду отсутствия такого разнообразия нарушений, как у Боргоякова Г.Т. Кроме того, выводы квалификационной комиссии о наличии оснований для аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера Боргоякова Г.Т. нельзя признать основанными на законе, поскольку, как указывалось выше, Закон о кадастре не содержит понятия грубых нарушений, данное понятие является оценочным и как следует из пояснений представителей комиссии именно оценочный подход был применён при принятии комиссией решений.

При условии оставления в силе квалификационных аттестатов кадастровых инженеров, в отношении которых также как по Боргоякову Г.Т. принято более десяти решений об отказе в осуществлении кадастрового учёта (Кириченко С.Д. – 33 решения, Асочакова Л.А. – 12 решений, Звездина С.Н. – 11 решений), а также отложение вопроса об аннулировании аттестата Бурмаковой М.Ф. (принято 27 решений об отказе) до момента надлежащего уведомления указанного кадастрового инженера о заседании комиссии, имеются сомнения в объективности комиссии, отсутствии одинакового, равного подхода к вопросу оценки оснований для аннулирования аттестатов.

С учётом установленных обстоятельств дела арбитражный суд пришёл к выводу, что фактически при принятии решения в отношении Боргоякова Г.Т. квалификационной комиссией учтена не грубость допущенных нарушений Закона о кадастре, а факт отказа Боргоякова Г.Т. от дачи пояснений о причинах нарушения и о том, в какой стадии находится постановка на учёт соответствующих земельных участков на момент заседания комиссии.

Доводы соответчика и третьего лица о том, что квалификационная комиссия и не должна была рассматривать данные обстоятельства, опровергаются как приведённым выше толкованием Закона о кадастре, пунктов 4, 55, 57 Положения о квалификационной комиссии, так и работой самой комиссии и решениями в отношении иных кадастровых инженеров.

13 июня 2012 года заявитель представил в материалы дела информацию (список отказов) с указанием причин и условий, способствовавших вынесению решений об отказе в осуществлении государственного кадастрового учёта, сведений о состоянии кадастрового учёта на текущий момент, с приложением подтверждающих документов. В судебном заседании 18 июня 2012 года предприниматель Боргояков Г.Т. дал пояснения по представленным документам и ситуации относительно решений об отказе, послуживших в совокупности основанием для аннулирования аттестата кадастрового инженера.

Представитель третьего лица в отзывах на заявление от 27 июня и 2 июля 2012 года, а также в судебном заседании подтвердил факт отработки 13 решений из 19.

Арбитражным судом с учётом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проведена оценка представленных доказательств и сделан вывод о том, что из 19 решений об отказе в осуществлении кадастрового учёта и об отказе в учёте изменений объекта недвижимости, положенных в основу оспариваемого решения квалификационной комиссии, по 13 делам внесены необходимые исправления, земельные участки поставлены на государственный кадастровый учёт, в том числе: 9 – в 2011 году (решения об отказе: от 14 июня 2011 года № 19/11-1318, от 26 сентября 2011 года № 19/11-8387, от 11 ноября 2011 года № 19/11-10996, от 8 июня 2011 года № 19/11-1094, от 13 октября 2011 года № 19/11-9446, от 19 декабря 2011 года № 19/11-13923, от 12 сентября 2011 года № 19/11-7562, от 17 августа 2011 года № 19/11-6000, от 7 апреля 2011 года № 01/11-1-0927); 4 – в 2012 году, из них 2 решения о постановке на учёт приняты до даты заседания квалификационной комиссии (решения об отказе: от 12 декабря 2011 года № 19/11-13453, от 27 декабря 2011 года № 19/11-14482, от 10 ноября 2011 года № 19/11-10943, от 6 апреля 2011 года № 01/11-1-0911). В трёх случаях исправления внесены и земельные участки поставлены на учёт в срок менее одного месяца после принятия решения об отказе, в девяти случаях – в срок до двух месяцев.

Таким образом, на момент принятия квалификационной комиссией оспариваемого решения 13 из 19 решений об отказе в осуществлении кадастрового учёта и об отказе в учёте изменений объекта недвижимости были отработаны, спорные земельные участки поставлены на кадастровый учёт. При этом в качестве причин принятия отказных решений при первоначальной подаче заявлений о постановке на кадастровый учёт, имеются обстоятельства, не зависящие в полной мере от действий (бездействия) кадастрового инженера.

Также арбитражным судом установлено следующее:

- по решению от 12 сентября 2011 года № 19/11-7562 заявителем представлено письмо Управления Росреестра по Республике Хакасия от 21 октября 2011 года № 13-25-2202/11, в котором уполномоченный орган сообщил, что необоснованно отказал в осуществлении кадастрового учёта по причине отсутствия акта согласования местоположения границ земельного участка;

- по двум делам (решения от 29 июня 2011 года № 19/11-1935, от 3 ноября 2011 года № 19/11-10671) заинтересованные лица после получения решений об отказе в осуществлении кадастрового учёта к кадастровому инженеру не обращались, поэтому какие-либо действия, направленные на внесение исправлений в документы, кадастровым инженером не производились;

- по решению от 1 декабря 2011 года № 19/11-12555 отказано по причине того, что размер образуемого земельного участка не соответствует установленным требованиям (меньше минимально допустимого), из пояснений заявителя следует, что на данный момент вопрос решается на уровне органов местного самоуправления, земельный участок на кадастровый учёт не поставлен;

- по решению от 22 ноября 2011 № 19/11-11654 отказано по причине превышения максимально допустимой площади образуемого земельного участка, из пояснений заявителя следует, что площадь находится в пределах допустимой погрешности определения площади земельного участка, в настоящее время земельный участок ставится на кадастровый учёт;

- по решению от 23 ноября 2011 года № 19/11-11787 отказано по причине превышения максимально допустимой площади образуемого земельного участка, из пояснений заявителя следует, что на данный момент владельцем принимаются меры по изменению вида разрешённого использования, земельный участок на кадастровый учёт не поставлен.

Кроме того, из представленных документов усматриваются противоречия. Например, третье лицо указало, что по решению от 24 ноября 2011 года № 19/11-11830 (земельный участок расположен по адресу: Республика Хакасия, Аскизский район, с. Усть-Чуль, ул. Тейская, 91Б) отказано в осуществлении кадастрового учёта, на данный момент земельный участок на учёт не поставлен. Между тем из распечатки с официального сайта Росреестра, представленной заявителем, следует, что по данному адресу расположен земельный участок с кадастровым номером 19:05:080101:631, который поставлен на кадастровый учёт 22 декабря 2011 года. При этом из решения об отказе в осуществлении кадастрового учёта от 24 ноября 2011 года № 19/11-11830 достоверно установить, в отношении какого участка принято решение об отказе, а, следовательно, сопоставить и оценить информацию о том, какой участок и когда поставлен на учёт, не представляется возможным.

Арбитражным судом отклоняется довод ответчиков о том, что в результате ненадлежащей подготовки кадастровым инженером документов, необходимых для постановки земельных участков на государственный кадастровый учёт, под угрозой нарушения находятся права и законные интересы владельцев таких земельных участков, которые получают отказные решения, тогда как вправе рассчитывать на оперативную постановку земельных участков на учёт и дальнейшую реализацию своих прав владения.

При этом арбитражный суд исходит из положений пункта 2 статьи 1 и статей 9, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также из того, что при реализации прав одними участниками гражданских правоотношений, не должны ущемляться права и законные интересы других участников, в частности, право кадастрового инженера осуществлять предусмотренную законом предпринимательскую деятельность, в отношении которой законом не установлены чёткие критерии в части безусловных оснований её прекращения.

Между тем, в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 29 Закона о кадастре лицо, квалификационный аттестат которого аннулирован, не вправе обращаться повторно с заявлением о получении квалификационного аттестата в течение двух лет со дня принятия решения об аннулировании квалификационного аттестата, если этот аттестат аннулирован по основанию, предусмотренному пунктом 3 или 4 части 7 указанной статьи.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение не соответствует приведённым выше положениям Закона о кадастре, Положению о квалификационной комиссии и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку незаконно препятствует осуществлению деятельности кадастрового инженера, в связи с чем на основании части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит признанию незаконным.

В качестве способа восстановления нарушенного права заявитель просит обязать восстановить квалификационный аттестат кадастрового инженера.

В силу статьи 30 Закона о кадастре государственный реестр кадастровых инженеров ведётся органом кадастрового учёта и содержит, в числе прочих, сведения о дате и основаниях аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера. Согласно части 4 названной статьи указанные сведения орган кадастрового учёта вносит в государственный реестр кадастровых инженеров в срок не более чем два рабочих дня со дня получения копии решения об аннулировании квалификационного аттестата, которая направляется органом, выдавшим квалификационный аттестат, то есть Государственным комитетом Республики Хакасия по управлению государственным имуществом. Порядок аннулирования указанных сведений в государственном реестре кадастровых инженеров Законом о кадастре не определён. Вместе с тем из системного толкования положений частей 3, 8 статьи 29 и статьи 30 Закона о кадастре следует, что восстановление квалификационного аттестата возможно посредством направления Государственным комитетом Республики Хакасия по управлению государственным имуществом соответствующих сведений в орган кадастрового учёта.

Государственная пошлина по заявлению об оспаривании решения квалификационной комиссии составляет 200 руб., уплачена заявителем при обращении с заявлением в арбитражный суд по квитанции от 2 марта 2012 года. По результатам рассмотрения дела судебные расходы по уплате государственной пошлины в указанной сумме на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчиков в пользу заявителя. Учитывая, что квалификационная комиссия не является юридическим лицом, судебные расходы в полном объёме подлежат взысканию с Государственного комитета Республики Хакасия по управлению государственным имуществом.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить заявление индивидуального предпринимателя Боргоякова Георгия Терентьевича:

признать незаконным решение Квалификационной комиссии Республики Хакасия для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам, от 27 февраля 2012 года об аннулировании квалификационного

аттестата кадастрового инженера Боргоякова Георгия Терентьевича в связи с его несоответствием статье 29 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», Положению о составе, порядке работы квалификационной комиссии для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам, порядке проведения квалификационного экзамена на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам, утверждённому приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 22.01.2010 № 23 (ред. от 12.07.2010),

обязать Государственный комитет Республики Хакасия по управлению государственным имуществом устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя путём восстановления квалификационного аттестата кадастрового инженера Боргоякова Георгия Терентьевича.

2. Взыскать с Государственного комитета Республики Хакасия по управлению государственным имуществом, зарегистрированного 23 декабря 1992 года Верховным Советом Республики Хакасия, внесённого в Единый государственный реестр юридических лиц Межрайонной инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 1 по Республике Хакасия 27 ноября 2002 года, свидетельство серии 19 № 0121496, находящегося в г. Абакане, в пользу индивидуального предпринимателя Боргоякова Георгия Терентьевича судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200 (двести) руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Третий арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его принятия.

Апелляционная жалоба подаётся через Арбитражный суд Республики Хакасия.

Судья

Л.В. Бова

ПРИЛОЖЕНИЕ №2

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 сентября 2012 года Большемуртинский районный суд Красноярского края в составе: судьи Демидовой С.Н., с участием заявителя Богдан Л.Б., ее представителя Калининой Г.И., представителя Агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края Путинцевой М.Г., при секретаре Колосовой Н.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Богдан Людмилы Борисовны о признании недействительным решения Квалификационной комиссии Красноярского края по проведению аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам,

УСТАНОВИЛ:

Богдан Л.Б. обратилась в суд с заявлением о признании недействительным решения Квалификационной комиссии Красноярского края по проведению аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам.

Свое требование обосновывает тем, что она является кадастровым инженером, осуществляющим кадастровую деятельность на основании квалификационного аттестата № 24-11-273 от 18.02.2011 в качестве руководителя Большемуртинского филиала ОАО «ВостсибНИИгипрозем» на основании трудового договора от 23.05.2005г.

04.04.2012г. созданной при Агентстве по управлению государственным имуществом Красноярского края Квалификационной комиссией Красноярского края по проведению аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам (далее по тексту Комиссия) было принято решение об аннулировании квалификационного аттестата кадастрового инженера № 24-11-273 от 18.02.2011, выданного ей.

Решение комиссии было принято на основании п.4 ч.7 ст.29 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» в связи с принятием более чем десять раз в течение календарного года органом кадастрового учета решений об отказе в осуществлении кадастрового учета по основаниям, связанным с грубым нарушением кадастровым инженером требований, установленных Законом о кадастре к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ.

Указанное решение комиссии нарушает ее права и законные интересы, поскольку лишает возможности осуществлять профессиональную деятельность.

Считает решение комиссии необоснованным и незаконным по следующим основаниям.

Комиссией были признаны содержащими грубые нарушения кадастровым инженером требований, установленных Законом о кадастре к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ на основании 22 решений органа кадастрового учета об отказе в проведении государственного кадастрового учета.

Законодательно установленные критерии отнесения действий кадастрового инженера при проведении кадастровых работ к грубым нарушениям Закона о кадастре отсутствуют. Существует лишь мнение органа нормативно-правового регулирования в кадастровой сфере, выраженное в Письме Минэкономразвития РФ от 27.07.2010 N 13293-ИМ/Д23 "Об основаниях аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера", однако указанный документ не носит нормативный характер и является

разъяснением по конкретному запросу.

Представляется, что в условиях отсутствия законодательно установленных критериев отнесения действий кадастрового инженера при проведении кадастровых работ к грубым нарушениям Закона о кадастре, при определении оснований для аннулирования аттестата кадастрового инженера необходимо руководствоваться общими принципами законодательства РФ.

Таким образом, исходя „из общих принципов законодательства РФ, критерием отнесения к грубым нарушениям должны являться такие действия кадастрового инженера, которые одновременно содержат следующие признаки: повлекли нарушение Закона о кадастре; содержат однозначные признаки вины данного кадастрового инженера; влекут или могут повлечь за собой негативные правовые последствия для правообладателей заявленных на кадастровый учет земельных участков, либо правообладателей иных земельных участков, делающие невозможным реализацию ими предусмотренных законодательством правомочий по владению, пользованию и распоряжению объектами недвижимости, либо влекут негативные правовые последствия для общественных интересов.

Следует отметить, что 13 отказов (№ Ф24/11-2-87749 от 21.09.2011, Ф24/11-2-87799 от 21.09.2011, Ф24/11-2-89431 от 26.09.2011г., № Ф24/11-2-90646 от 29.09.2011г., Ф24/11-2-90529 от 28.09.2011г., № Ф24/11-2-90689 от 29.09.2011г., № Ф24/11-2-92543 от 07.10.2011г., № Ф24/11-2-92556 от 07.10.2011г., № Ф24/11-2-93072 от 10.10.2011г., Ф24/11-2-94513 от 17.10.2011г., № Ф24/11-2-96393 от 24.10.2011г., № Ф24/11-2-108655 от 06.12.2011г., № Ф24/11-2-110650 от 12.12.2011г.) являются формально обоснованными, они содержат нарушения, которые нельзя отнести к грубым. В основном в них допущены ошибки при переносе сведений из документа в межевой план, опечатки, т.е. нарушения, связанные с оформлением межевого плана.

Решения об отказах № Ф24/11-2-87749 от 21.09.2011, Ф24/11-2-87799 от 21.09.2011, № Ф24/11-2-89431 от 26.09.2011г. не грубые, носят формальный характер.

Первое основание отказов является формальным и не влияет на осуществление кадастрового учета, а именно: отсутствует отпечаток печати кадастрового инженера в акте согласования и на последнем листе, но есть печать организации и подпись кадастрового инженера. До 01.09.2011г. межевые планы могли подписывать лица, считающиеся кадастровыми инженерами на основании ч.1.1 ст.44 Закона о кадастре. Данные межевые планы подписаны 01.09.2011г., акты согласования органом местного самоуправления подписаны лицом, считающимся кадастровым инженером и заверены печатью 10.08.2011г.(№ Ф24/11-2-87749 от 21.09.2011, Ф24/11-2-87799 от 21.09.2011) и 15.08.2011г.(№ Ф24/11-2-89431 от 26.09.2011г.), т.е. до окончания переходного периода.

Второе основание отказов не обосновано, так как сведения, указанные в реквизите 6 раздела «Сведения об уточняемых земельных участках и их частях» являются достоверными, процедура согласования не нарушена и в акте согласования есть подписи представителя органа местного самоуправления (письмо Минэкономразвития РФ от 26 октября 2010 г. N Д23-4377). В акт согласования подписи физических лиц включены по требованию органа местного самоуправления, что не запрещено действующим законодательством, так как данные физические лица являются фактическими землепользователями, но не имеют соответствующих документов, подтверждающих их права на используемые земельные участки, на момент проведения процедуры согласования. Также, в соответствии с ч.1 ст.39 Закона о кадастре и разъяснениями Минэкономразвития РФ (письмо Минэкономразвития РФ от 14 октября 2011г.N ОГ-Д23-1683), если земельный участок граничит с землями, не сформированными в качестве земельных участков и находящимися в государственной или муниципальной собственности, в том числе с землями, государственная собственность на которые не разграничена, то согласование местоположения в отношении соответствующей части границы или характерной точки границы в порядке, установленном Законом о кадастре, не проводится, т.е. такое согласование не требуется, но и не является ошибкой при его наличии.

Решение об отказе № Ф24/11-2-90646 от 29.09.2011 не грубое, носит формальный характер.

Первое основание отказа является опиской, допущенной при переносе сведений из документа в межевой план. В разделе «Сведения об образуемых участках и их частях» указано местоположение земельного участка 24:08:0000000:50:3У1: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 4,24 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни №4 (нов. трапеция 3, секция 12, часть контура 25). Согласно акту согласования границ, выписке из протокола, а также протоколу общего собрания участников долевой собственности местоположение участка: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 3,43 км на юго-запад от д. Верх-Подъемная, часть контура пашни №4 (нов. трапеция 3, секция 12, часть контура 25). Межевой план содержит сведения, необходимые для кадастрового учета.

Второе основание для отказа - описка, допущенная в реквизите «Перечень документов, использованных при подготовке межевого плана» - указан расчет площади земельного участка, выделяемого в счет доли Швайцер А.Ф., однако в состав межевого плана входит расчет площади земельного участка, выделяемого в счет доли Шнайдер Е.С. и расчет площади приложен на Шнайдер Е.С. Данное несоответствие является не существенным, поскольку земельный участок выделяется Шнайдер Е.С.

Третье основание для отказа - указано неверное количество листов, что не влияет на проведение государственного кадастрового учета.

Четвертое основание для отказа - в разделе «Исходные данные» наименование реквизита указано неверно. Вместо «Сведения о средствах измерений» указано «Сведения о средствах измерения».

Решение об отказе № Ф24/11-2-90529 от 28.09.2011г. не грубое, носит формальный характер.

Первое основание отказа является следствием опечатки. Адрес не соответствует выписке из протокола общего собрания: вместо д. Верх-Подъемная указано д. Перх-Подъемная.

Второе основание отказа - описка, а именно: в разделе «Исходные данные» наименование реквизита указано неверно. Вместо «Сведения о средствах измерений» указано «Сведения о средствах измерения».

Третье основание отказа: в разделе «Акт согласования местоположения границ земельного участка» кадастровый номер или обозначение земельного участка указано неверно. Согласно п. 46 Требований при заполнении реквизитов текстовой части межевого плана обозначение образуемого земельного участка указывается в виде кадастрового номера исходного (измененного) земельного участка, двоеточия и сочетания заглавных букв русского алфавита "ЗУ" с числом, записанным арабскими цифрами в случае подготовки межевого плана в результате кадастровых работ по образованию земельных участков путем раздела и выдела. В «Акте согласования» указан кадастровый номер земельного участка, из которого осуществляется выдел, и местоположение выделяемого участка, что не является грубым нарушением.

Решение об отказе № Ф24/11-2-90689 от 29.09.2011 не грубое, носит формальный характер.

Первое основание отказа является следствием ошибки, допущенной в исходных документах. В протоколе общего собрания участников долевой собственности местоположение участка: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 4,67 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19), а в выписке из протокола указан адрес: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 4,87 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19). На титульном листе межевого плана указан адрес: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 4,87 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19), а в разделе «Сведения об образуемых участках и их частях» указано местоположение земельного участка 24:08:0000000:50:3У1: Россия, Красноярский край,

Большемуртинский район, в 4,67 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19).

Второе основание для отказа: размер площади земельного участка в разделах межевого плана «Сведения о выполненных измерениях и расчетах» и «Сведения об образуемых земельных участках и их частях» указан 142951 кв.м., а в Акте согласования и расчете площади земельных участков - 142952 кв.м. Данное расхождение является допустимым, т.к. не превышает предельную допустимую погрешность ± 3308 кв.м.

Третье основание отказа: в разделе «Акт согласования местоположения границ земельного участка» кадастровый номер или обозначение земельного участка указано неверно. При заполнении реквизитов текстовой части межевого плана обозначение образуемого земельного участка указывается в виде кадастрового номера исходного (измененного) земельного участка, двоеточия и сочетания заглавных букв русского алфавита "ЗУ" с числом, записанным арабскими цифрами в случае подготовки межевого плана в результате кадастровых работ по образованию земельных участков путем раздела и выдела. В «Акте согласования» указан кадастровый номер земельного участка, из которого осуществляется выдел, и местоположение выделяемого участка, что не является грубым нарушением.

Решение об отказе № Ф24/11-2-92543 от 07.10.2011г. не грубое, носит формальный характер.

Первое основание отказа: в разделе «Сведения об образуемых участках и их частях» не указано местоположение выделяемого земельного участка 24:08:0000000:50:ЗУ2. Однако местоположение указано в акте согласования границ, а также в протоколе общего собрания участников долевой собственности, таким образом, межевой план, а также документы в приложении содержат необходимые для кадастрового учета сведения.

Второе основание отказа: опечатка кадастрового инженера. На титульном листе в реквизите «1» и «2» указаны противоречивые сведения о количестве земельных долей. Однако, исходя из самого межевого плана, а также из правоустанавливающих документов выдел осуществляется в счет двух долей.

Третье основание отказа: указано неверное количество листов - причина, не влияющая на проведение государственного кадастрового учета.

Решение об отказе № Ф24/11-2-92556 от 07.10.2011г. не грубое, носит формальный характер.

Первое основание отказа является следствием опечатки кадастрового инженера. В разделе «Сведения об образуемых участках и их частях» указано одинаковое местоположение земельных участков 24:08:0000000:50:ЗУ1, 24:08:0000000:50:ЗУ2: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 5,64 км «на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19). Согласно акту согласования границ, а также протоколу общего собрания участников долевой собственности местоположение одного участка: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 5,45 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19), а второго: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 5,81 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни №13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19). Межевой план содержит сведения, необходимые для кадастрового учета.

Второе основание отказа: указано неверное количество листов - причина, не влияющая на проведение государственного кадастрового учета.

Решение об отказе № Ф24/11-2-93072 от 10.10.2011г. не грубое, носит формальный характер.

Причиной отказа является опечатка, допущенная кадастровым инженером в разделе «Сведения об образуемых участках и их частях»: указано местоположение земельного участка: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 5,64 км на северо-запад от с. Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19). Согласно выписке из протокола общего собрания участников долевой собственности местоположение участка: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 5,45 км

на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19).

Решение об отказе № Ф24/11-2-94513 от 17.10.2011г. не грубое, носит формальный характер.

Первое основание отказа - ошибка, допущенная при переносе сведений из документа в межевой план. В документах указано - для ведения личного подсобного хозяйства, в межевом - огородничество.

Второе основание отказа: в акте согласования имеются неоговоренные исправления. В названии раздела: «Акт согласования местоположения границ земельного участка» между слов «...границ земельного...» вручную вставлена буква «Ы», поскольку в требованиях к подготовке межевого плана этот раздел называется «Акт согласования местоположения границы земельного участка». Данное исправление не влияет на факт согласования, поскольку процедура согласования границ земельного участка соблюдена, все подписи имеются, границы согласованы.

Решение об отказе № Ф24/11-2-96393 от 17.10.2011г. не грубое, носит формальный характер.

Первое основание отказа: противоречивые сведения в исходных документах. В разделе «Сведения об образуемых земельных участках и их частях», акте согласования границ, а также выписке из протокола общего собрания участников долевой собственности от 21.03.2011г. местоположение одного участка: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 5,45 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19), а второго: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 5,81 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19). Согласно протоколу общего собрания участников долевой собственности от 21.03.2011г. местоположение одного участка: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 5,3 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни №13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19), а второго: Россия, Красноярский край. Большемуртинский район, в 5,64 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни Ле 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19).

Второе основание отказа: в содержании неверно указано наименование раздела - вместо «Акт согласования местоположения границы земельного участка» указано «Акт согласования местоположения границ земельного участка».

Решение об отказе № Ф24/11-2-108655 от 06.10.2011г. не грубое, носит формальный характер.

Первое основание отказа не обосновано, норма п.2 ч.2 ст.27 Закона о кадастре не содержит требования актуальности сведений. Кроме этого, сведения, указанные в реквизите б раздела «Сведения об уточняемых земельных участках и их частях» являются достоверными (актуальными), процедура согласования не нарушена и в акте согласования есть подписи представителя органа местного самоуправления. В акт' согласования подписи физических лиц включены по требованию органа местного самоуправления, что не запрещено действующим законодательством. Данные физические лица не имели соответствующих документов, подтверждающих их права на используемые земельные участки на момент проведения процедуры согласования, но являлись фактическими землепользователями указанных земельных участков. Также, в соответствии с ч.1 ст. 39 Закона о кадастре и разъяснениями Минэкономразвития РФ (письмо Минэкономразвития РФ от 14 октября 2011г. N ОГ-Д23-1683), если земельный участок граничит с землями, не сформированными в качестве земельных участков и находящимися в государственной или муниципальной собственности (в том числе с землями, государственная собственность на которые не разграничена), то согласование местоположения в отношении соответствующей части границы или характерной точки границы в порядке, установленном Законом о кадастре, не проводится, т.е. такое согласование не требуется, но и не является ошибкой при его наличии.

Второе основание отказа: норма п.2 ч.2 ст.27 Закона о кадастре применена

необоснованно, поскольку, если одна из границ земельного участка, о кадастровом учете которого представлено заявление, пересекает одну из границ другого земельного участка, сведения о котором содержатся в государственном кадастре недвижимости, то такое нарушение является основанием для принятия решения о приостановлении государственного кадастрового учета в соответствии с п.2 ч.2 ст.26 Закона о кадастре.

Решение об отказе № Ф24/11-2-110650 от 12.12.2011г. формальное. Нарушение не грубое, поскольку, если при исправлении кадастровой ошибки изменяется площадь и конфигурация, необходим акт согласования, который в межевом плане имеется. Межевой план содержит сведения, необходимые для кадастрового учета.

Все вышеперечисленные решения об отказах приняты по основанию п.2 ч.2 ст.27 Закона о кадастре. Данная норма применяется органом кадастрового учета не только по формальным признакам ошибок, но и по ошибкам, которые не всегда подпадают под ее действие. Случаи решений об отказах № Ф24/11-2-90646 от 29.09.2011, № Ф24/11-2-92556 от 07.10.2011г., № Ф24/11-2-93072 от 10.10.2011г., № Ф24/11-2-96393 от 17.10.2011г. не подпадают под действие данной нормы, так как форма и содержание межевых планов соответствует требованиям, утвержденным приказом Минэкономразвития России от 24 ноября 2008 г. N 412 "Об утверждении формы межевого плана и требований к его подготовке, примерной формы извещения о проведении собрания о согласовании местоположения границ земельных участков", а допущенные противоречия между разделами межевого плана и документами, являющимися его приложением, нормой не предусмотрены. Остальные причины, по которым норма применена, по формальному характеру не могут быть отнесены к грубым нарушениям.

Основные причины отказов не затрагивают уникальных характеристик земельных участков, определенных ст.7 Закона о кадастре и не влекут за собой негативные правовые последствия для правообладателей заявленных на кадастровый учет земельных участков, либо правообладателей иных земельных участков, делающие невозможным реализацию ими предусмотренных законодательством правомочий по владению, пользованию и распоряжению объектами недвижимости, либо негативные правовые последствия для общественных интересов, поэтому не являются грубыми нарушениями действующего законодательства.

Просит признать недействительным решение Квалификационной комиссии Красноярского края по проведению аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам от 04.04.2012 № 24-2012-134-Н об аннулировании квалификационного аттестата кадастрового инженера № 24-11-273 от 18.02.2011г., выданного ей.

В судебном заседании. заявитель Богдан Л.Б. и ее представитель Калинина Г.И. поддержали заявленное требование, обосновывая его вышеизложенными обстоятельствами. Кроме того, пояснили, что Богдан Л.Б. не смогла присутствовать на заседании комиссии 04 апреля 2012 г. и дать свои объяснения в связи со смертью матери.

Представитель Агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края Путинцева М.Г. в судебном заседании возражала об удовлетворении требования Богдан Л.Б., пояснила, что Федеральным бюджетным учреждением «Кадастровая палата» по Красноярскому краю вынесено 22 решения об отказе в осуществлении кадастрового учета по межевым делам, выполненным кадастровым инженером Богдан Л.Б. Ни один из отказов в судебном порядке не обжаловался, поэтому их следует считать обоснованными. По семи или восьми делам отказано в осуществлении кадастрового учета в связи с указанием других земельных участков. 9 отказов Богдан Л.Б. не оспаривает, поскольку допущенные нарушения являются грубыми. По ряду межевых дел имелось по несколько оснований для отказа в осуществлении кадастрового учета, в связи с чем квалификационная комиссия приняла решение об аннулировании аттестата Богдан Л.Б.

Представители Квалификационной комиссии Красноярского края по проведению аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам и Открытого акционерного общества «ВостсибНИИгипрозем» в

судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежаще, что подтверждается почтовыми уведомлениями.

Выслушав заявителя Богдан Л.Б., ее представителя Калинину Г.И., представителя Агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края Путинцеву М.Г., исследовав письменные доказательства, суд находит заявленное Богдан Л.Б. требование обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с пп. 4 *п. 1* ст. 29 ФЗ от 24.07.2007 г. « 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» квалификационный аттестат кадастрового инженера аннулируется в случае принятия более чем в десять раз в течение календарного года органом кадастрового учета решений об отказе в осуществлении кадастрового учета по основаниям, связанным с грубым нарушением кадастровым инженером требований, установленных настоящим Федеральным законом, к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ (за исключением случаев, если такие решения были признаны недействительными в судебном порядке).

Указанным законом не установлено, какие нарушения кадастрового инженера следует считать грубыми.

Согласно выписке из протокола заседания Квалификационной комиссии Красноярского края по проведению аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам от 04 апреля 2012 г. комиссией было принято решение об аннулировании аттестата кадастрового инженера выданного Богдан Л.Б. Причиной аннулирования указано неоднократное принятие в течение календарного года органом кадастрового учета решения об отказе в осуществлении кадастрового учета по основаниям, связанным с грубым нарушением кадастровым инженером требований, установленных ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ. Заседание проведено на основании письма филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Красноярскому краю от 10.02.2012 г. По каким межевым делам имелись грубые нарушения кадастрового инженера Богдан Л.Б., в выписке из протокола не указано. Из объяснений представителя заявителя Калининой Г.И. следует, что в протоколе заседания указанной комиссии также не указано, какие нарушения признаны комиссией грубыми. Данные объяснения не оспаривались представителем Агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края Путинцевой М.Г.

Из уведомления Агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края на имя Богдан Л.Б. и объяснений представителя Агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края Путинцевой М.Г. следует, что на заседании Квалификационной комиссии было рассмотрено 22 решения ФБУ «Кадастровая палата» по Красноярскому краю об отказе в осуществлении кадастрового учета объектов недвижимости. Заявительницей Богдан Л.Б. признается, что по 9 межевым делам, по которым приняты решения об отказе в осуществлении кадастрового учета, допущены грубые нарушения. 13 отказов в осуществлении кадастрового учета она считает формально обоснованными.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 27 ФЗ от 24.07.2012 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» орган кадастрового учета принимает решение об отказе в осуществлении кадастрового учета, если заявление о кадастровом учете или необходимые для кадастрового учета документы по форме либо содержанию не соответствуют требованиям настоящего закона.

Основанием для отказа в осуществлении кадастрового учета по решению ФБУ «Кадастровая палата» по Красноярскому краю № Ф 24/11-2-87749 от 08.09.2011 г. указано: 1. отсутствие оттиска печати кадастрового инженера в акте согласования местоположения границы земельного участка и на обороте последнего листа, отсутствие на титульном листе межевого плана номера квалификационного аттестата кадастрового инженера. Сведения о смежных земельных участках, указанные в реквизите «б» раздела

межевого плана «Сведения об уточняемых земельных участках и их частях» недостоверны.

Согласно ч.1.1 ст. 44 Закона о кадастре документы, подготовленные в результате выполнения кадастровых работ лицами, обладающими на день вступления в силу настоящего закона правом выполнения работ по территориальному землеустройству, могут быть представлены в орган кадастрового учета в целях осуществления государственного кадастрового учета до 01 сентября 2011 г.

Согласно указанному закону межевые планы могли подписывать до 01.09.2011 г. лица, считающиеся кадастровыми инженерами. Межевой план подписан кадастровым инженером Богдан Л.Б. 01.09.2011 г. Акт согласования границы земельного участка подписан правообладателями смежных земельных участков и кадастровым инженером Богдан Л.Б. и заверен печатью Большемртинского филиала ОАО «ВостсибНИИгипрозем» 10 августа 2011 г., то есть до окончания переходного период.

Суд не может согласиться с тем, что сведения о смежных земельных участках, указанные в реквизите «б» раздела межевого плана «Сведения об уточняемых земельных участках и их частях» недостоверны, поскольку в решении не указано, в чем заключается их недостоверность. В указанном реквизите «б» указаны те же правообладатели, что и в акте согласования местоположения границы земельного участка. В акте согласования границы земельного участка имеются подписи представителей правообладателей смежных земельных участков - представителей органов местного самоуправления. Из объяснений Богдан Л.Б. следует, что в акт согласования подписи физических лиц включены по требованию органа местного самоуправления, так как они являются фактическими землепользователями, но не имеют соответствующих документов, подтверждающих их права на используемые земельные участки, на момент проведения процедуры согласования. Включение подписей фактических правообладателей не может являться основанием для признания акта согласования границы земельного участка не соответствующим требованиям ФЗ «О государственном кадастре недвижимости».

Таким образом, по межевому делу (по которому принято решение об отказе № Ф 24/11-2-87749 об отказе в осуществлении кадастрового учета) грубых нарушений кадастровым инженером требований, установленных настоящим ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ, не имеется.

Основаниями для отказа в осуществлении кадастрового учета по решениям № Ф 24/11-2-87799 от 21.09.2011 г. и № Ф 24/11-2-89431 от 26.09.2011 г. явилось отсутствие оттиска печати кадастрового инженера в акте согласования местоположения границы земельного участка и отсутствие на титульном листе межевого плана номера квалификационного аттестата кадастрового инженера.

Суд приходит к выводу об отсутствии грубых нарушений, допущенных кадастровым инженером по основаниям приведенным выше по решению № Ф 24/11-2-87749.

Основаниями для отказа в осуществлении кадастрового учета по решению № Ф 24/11-2-90646 от 29.09. 2011 г. указаны: 1. противоречивость сведений об адресе формируемого земельного участка, указанных на титульном листе межевого плана, разделе межевого плана «Сведения об образуемых земельных участках и их частях», протоколе общего собрания собственников земельного участка с кадастровым номером 24:08:000000:50 и акте согласования местоположения границы земельного участка; 2. в реквизите «Перечень документов, использованных при подготовке межевого плана указан расчет площади земельного участка, выделяемого в счет земельной доли Швайцер А.Ф., однако, в состав межевого плана входит расчет площади земельного участка, выделяемого в счет земельной доли Шнайдер Е.С.; 3. количество листов, указанное на титульном листе межевого плана не соответствует количеству листов, из которых фактически состоит межевой план; 4. неверно указано наименование реквизита «3 Сведения о средствах измерений» раздела «Исходные данные».

По первому основанию отказа допущена описка при переносе сведений из документа в межевой план. В разделе «Сведения об образуемых участках и их частях»

указано местоположение земельного участка 24:08:0000000:50:3У1: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 4,24 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни №4 (нов. трапеция 3, секция 12, часть контура 25). Согласно титульному листу межевого плана, акту согласования границы, выписке из протокола, а также протоколу общего собрания участников долевой собственности местоположение участка: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 3,43 км на юго-запад от д. Верх-Подъемная, часть контура пашни №4 (нов. трапеция 3, секция 12, часть контура 25).

Вторым основанием для отказа также является описка, допущенная при написании фамилии физического лица - вместо Шнайдер Е.С. указан Швайцер А.Ф. Данное несоответствие является не существенным, поскольку земельный участок выделяется Шнайдер Е.С. , в межевом плане имеются все необходимые документы в отношении Шнайдер Е.С.

На титульном листе межевого плана указано не верное количество листов межевого плана, данное несоответствие не влияет на проведение государственного кадастрового учета.

В разделе «Исходные данные» наименование реквизита указано неверно - вместо «Сведения о средствах измерений» указано «Сведения о средствах измерения», что также не влияет на проведение государственного кадастрового учета.

Суд приходит к выводу об отсутствии грубых нарушений, допущенных кадастровым инженером.

Основаниями для отказа в осуществлении кадастрового учета по решению № Ф 24/11-2-90529 от 28.09.2011 г. указаны: 1. не соответствие сведений об адресе земельного участка, указанных в разделе «Сведения об образуемых земельных участках и их частях» сведениям, указанным в протоколе от 21.03.2011 г.; 2. в разделе «Исходные данные» наименование реквизита «3» указано неверно; 3. в разделе «Акт согласования местоположения границы земельного участка» кадастровый номер или обозначение земельного участка указано неверно.

В разделе «Сведения об образуемых земельных участках и их частях» кадастровым инженером допущена описка - вместо д. Верх-Подъемная указано д. Перх-Подъемная.

В разделе «Исходные данные» вместо «Сведения о средствах измерений» указано «Сведения о средствах измерения».

В разделе «Акт согласования местоположения границ земельного участка» кадастровый номер или обозначение земельного участка указано неверно. Согласно п. 46 «Требований к подготовке межевого плана, в том числе особенностями подготовки межевого плана в отношении земельных участков, указанных в ч. 10 ст. 25 ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», утвержденных Приказом Минэкономразвития РФ от 24.11.2008 № 421, при заполнении реквизитов текстовой части межевого плана обозначение образуемого земельного участка указывается в виде кадастрового номера исходного (измененного) земельного участка, двоеточия и сочетания заглавных букв русского алфавита "ЗУ" с числом, записанным арабскими цифрам в случае подготовки межевого плана в результате кадастровых работ по образованию земельных участков путем раздела и выдела.

Из объяснений Богдан Л.Б. следует, что в акте согласования указан кадастровый номер земельного участка, из которого осуществляется выдел, и местоположение выделяемого участка.

Суд приходит к выводу об отсутствии грубых нарушений, допущенных кадастровым инженером Богдан Л.Б. по указанному межевому делу.

Основаниями для отказа в осуществлении кадастрового учета по решению № Ф 24/11-2-90689 от 29.09.2011 г. явились: 1. противоречивость сведений об адресе формируемого земельного участка, указанных на титульном листе межевого плана, разделе межевого плана «Сведения об образуемых земельных участках и их частях», протоколе общего собрания собственников земельного участка с кадастровым номером 24:08:0000000:50 и акте согласования местоположения границы земельного участка; 2. согласно разделам межевого плана «сведения о выполненных измерениях и расчетах» и

«сведения об образуемых земельных участках и их частях» площадь земельного участка составляет 142951 кв.м., а в акте согласования и Расчете площади земельных участков указана площадь 142952 кв.м.; 3. в акте согласования неверно указано обозначение формируемого земельного участка;

Первое основание отказа является следствием ошибки, допущенной в исходных документах. В протоколе общего собрания участников долевой собственности местоположение участка: Россия, Красноярский край, Большемууртинский район, в 4,67 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19), а в выписке из протокола указан адрес: Россия, Красноярский край, Большемууртинский район, в 4,87 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19). На титульном листе межевого плана указан адрес: Россия, Красноярский край. Большемууртинский район, в 4,87 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19), а в разделе «Сведения об образуемых участках и их частях» указано местоположение земельного участка 24:08:0000000:50:3У1:Россия, Красноярский край, Большемууртинский район, в 4,67 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19).

Второе основание для отказа - расхождение в размере площади земельного участка на 1 кв.метр, суд считает необоснованным, так как расхождение в размере площади является допустимым, поскольку не превышает предельную допустимую погрешность, указанную в Методических рекомендациях по проведению межевания объектов землеустройства, утвержденных Руководителем Федеральной службы земельного кадастра России 17 февраля 2003 г. (не более 5 м.)

В разделе «Акт согласования местоположения границ земельного участка» кадастровый номер или обозначение земельного участка указано неверно. При заполнении реквизитов текстовой части межевого плана обозначение образуемого земельного участка указывается в виде кадастрового номера исходного (измененного) земельного участка, двоеточия и сочетания заглавных букв русского алфавита "ЗУ" с числом, записанным арабскими цифрами в случае подготовки межевого плана в результате кадастровых работ по образованию земельных участков путем раздела и выдела. При этом «Акте согласования» указан кадастровый номер земельного участка, из которого осуществляется выдел, и местоположение выделяемого участка.

По указанным основаниям суд приходит к выводу об отсутствии грубых нарушений, допущенных кадастровым инженером по указанному межевому плану.

Основаниями для отказа в осуществлении кадастрового учета, по решению № Ф 24/11-2-92543 от 07 октября'2011 г. указаны: 1. несоответствие межевого плана форме и требованиям к его подготовке, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 24.11.2008 г. № 412. В разделе «Сведения об образуемых земельных участках и их частях» отсутствуют сведения о местоположении образуемого земельного участка 24:08:0000000:50:3У2. Согласно сведениям, содержащимся в протоколе общего собрания участников долевой собственности от 21.03.2011 г. утверждено местоположение части находящегося в долевой собственности земельного участка, предназначенной для выделения в первоочередном порядке земельных участков в счет земельных долей; 2. на титульном листе межевого плана реквизит «1» и «2» содержат противоречивые сведения о количестве земельных долей; 3. На титульном листе межевого плана и на последнем листе межевого плана указано неверное количество листов.

В разделе «Сведения об образуемых участках и их частях» межевого плана не указано местоположение выделяемого земельного участка 24:08:0000000:50:3У2. Однако местоположение указано в акте согласования границ, а также в протоколе общего собрания участников долевой собственности. Соответственно, межевой план, а также документы в приложении содержат необходимые для кадастрового учета сведения.

На титульном листе межевого плана допущена опечатка - в реквизите «1» и «2» указаны противоречивые сведения о количестве земельных долей. Исходя из содержания межевого плана правоустанавливающих документов следует, что выдел осуществляется в

счет двух долей.

В межевом плане на титульном листе указано неверное количество листов. Данная ошибка не влияет на проведение государственного кадастрового учета. Суд приходит к выводу об отсутствии грубых нарушений, допущенных кадастровым инженером по указанному межевому плану.

Основаниями для отказа в осуществлении кадастрового учета по решению № Ф 24/11-2-92556 от 07.10.2011 г., указаны: 1. противоречие сведений о местоположении образуемых земельных участков, содержащихся в разделе межевого плана «сведения об образуемых земельных участках и их частях» сведениям о местоположении, утвержденном протоколом общего собрания участников долевой собственности от 21.03.2011 г.; 2. на титульном листе межевого плана указано одно количество листов, а на последнем листе межевого плана другое.

В разделе «Сведения об образуемых участках и их частях» межевого плана в результате описки кадастрового инженера указано одинаковое местоположение земельных участков 24:08:0000000:50:3У1 и 24:08:0000000:50:3У2: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 5,64 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19). Согласно титульному листу межевого плана, акту согласования границ, а также протоколу общего собрания участников долевой собственности местоположение одного участка: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 5,45 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19), а второго: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 5,81 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19). При этом в межевом плане имеются сведения, необходимые для кадастрового учета.

Неверно указанное количество листов, находящихся в межевом плане, на его титульном листе не влияет на проведение государственного кадастрового учета.

По указанным основаниям суд приходит к выводу об отсутствии грубых нарушений, допущенных кадастровым инженером по указанному межевому плану.

Основаниями для отказа в осуществлении кадастрового учета по решению № Ф 24/11-2-94513 от 17.10. 2011 г. явились: 1. противоречивость сведений в межевом плане о разрешенном использовании формируемого земельного участка. В реквизите «4» раздела «сведения об образуемых земельных участках и их частях» указано разрешенное использование «огородничество». В схеме расположения земельного участка на кадастровом плане территории и постановлении Администрации Большемуртинского района от 28.09.2011 г. указано: «для ведения личного подсобного хозяйства»; 2. в разделе межевого плана «акт согласования местоположения границы и площади» допущены неоговоренные исправления.

Из объяснений заявителя Богдан Л.Б., данных в судебном заседании следует, что в межевом плане ошибочно указано разрешенное использование «огородничество» вместо «для ведения личного подсобного хозяйства».

В наименовании раздела: «Акт согласования местоположения границ земельного участка» между словами «границ» и «земельного» вручную дописана буква «ы». Данное исправление не влияет на факт согласования, поскольку процедура согласования границ земельного участка соблюдена, все подписи имеются, границы согласованы.

Суд приходит к выводу об отсутствии грубых нарушений, допущенных кадастровым инженером по указанному межевому плану.

Основаниями для отказа в осуществлении кадастрового учета по решению № Ф 24/11-2-96393 от 24.10.2011 г. указаны: !. не соответствие сведений о местоположении земельных участков, указанных в разделе «сведения об образуемых земельных участках и их частях» сведениям, указанным в протоколе общего собрания собственников земельного участка с кадастровым номером 24:08:0000000:50; наименование раздела «акт согласования местоположения границы земельного участка» указано неверно.

Первым основанием для отказа явилась противоречивость сведений в исходных документах. В разделе «Сведения об образуемых земельных участках и их частях», акте

согласования границ, а также выписке из протокола общего собрания участников долевой собственности от 21.03.2011г. местоположение одного участка: Россия, Красноярский край, Большемууртинский район, в 5,45 км на северо-запад от с. Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19), а второго: Россия, Красноярский край, Большемууртинский район, в 5,81 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19). Согласно протоколу общего собрания участников долевой собственности от 21.03.2011г. местоположение одного участка: Россия, Красноярский край, Большемууртинский район, в 5,3 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни №13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19), а второго: Россия, Красноярский край, Большемууртинский район, в 5,64 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни №. 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19).

В содержании межевого плана неверно указано наименование раздела - вместо «Акт согласования местоположения границы земельного участка» указано «Акт согласования местоположения границ земельного участка, что не является препятствием для проведения государственного кадастрового учета.

Суд приходит к выводу об отсутствии грубых нарушений, допущенных кадастровым инженером по указанному межевому плану.

В осуществлении кадастрового учета по решению № Ф 24/11-2-108655 от 06.12. 2011 г. отказано в связи с тем, что результаты осуществления процедуры согласования местоположения границ испрашиваемого земельного участка со смежными объектами недвижимости, подлежат отражению в акте согласования местоположения границ, а также в графе «3» реквизита «б» раздела «сведения об уточняемых земельных участках и их частях». Информация о правообладателе смежного земельного участка с кадастровым номером 24:08:2502004:40 в разделе «сведения об уточняемых земельных участках и их частях» является не актуальной. В реквизите «1» раздела «сведения об уточняемых земельных участках и их частях» межевого плана точка н 1 описана дважды. При нанесении границы формируемого земельного участка на кадастровую карту Большемууртинского района происходит пересечения с границей земельного участка с кадастровым номером 24:08:2502004:40. Имеются основания полагать, что причиной возникновения границ является ошибка, допущенная при выполнении кадастровых работ в отношении формируемого объекта недвижимости.

По данному отказу в осуществлении кадастрового учета суд соглашается с доводами заявителя Богдан Л.Б. о том, что сведения, указанные в реквизите б раздела «Сведения об уточняемых земельных участках и их частях» являются достоверными, процедура согласования не нарушена и в акте согласования есть подписи представителей органов местного самоуправления. В акт согласования подписи физических лиц включены по требованию органа местного самоуправления, что не запрещено действующим законодательством. Данные физические лица не имели соответствующих документов, подтверждающих их права на используемые земельные участки на момент проведения процедуры согласования, но являлись фактическими землепользователями указанных земельных участков.

В соответствии с ч.1 ст. 39 Закона о кадастре обязательного согласования местоположения границы земельного участка с указанными в акте согласования Ганцгорн К.А., Толочко Ю.Ю., Сушковым П.В. не требовалось, поскольку они не являются лицами, указанными в ч. 3 названной статьи, однако, их указание в акте согласования не является ошибкой.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 26 ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» орган кадастрового учета принимает решение о приостановлении осуществления кадастрового учета если одна из границ земельного участка, о кадастровом учете которого представлено заявление, пересекает одну из границ другого земельного участка, о котором содержатся сведения в государственном кадастре недвижимости.

Из объяснений Богдан Л.Б., данных в судебном заседании следует, что на момент согласования местоположения границы земельного участка, участок, находившийся в

пользовании Толочко Ю.Ю. являлся государственной собственностью, а на момент направления межевого плана в ФБУ «Кadaстровая палата» по Красноярскому краю земельный участок стал собственностью Толочко Ю.Ю. На момент оформления межевого плана наложения границ формируемого земельного участка не было.

Суд приходит к выводу, что в связи с пересечением границ формируемого земельного участка с другим земельным участком имелось основание для приостановлении государственного кадастрового учета. Грубых нарушений, допущенных кадастровым инженером, по указанному межевому плану не имеется.

Основаниями для отказа в осуществлении кадастрового учета по решению № Ф 24/11-2-110650 от 12.12.2011 г. указаны: 1. В ходе проверки представленных документов, по которым необходимо было уточнить местоположение границы и площадь земельного участка с кадастровым номером 24:08:3301001:683 путем исправления кадастровой ошибки, выявлены противоречивые сведения: согласно разделу «Сведения об уточняемых земельных участках и их частях» межевого плана площадь земельного участка составляет 3293 кв.м., расхождение с площадью по сведениям государственного кадастра недвижимости 168 кв.м., тогда как, в заключении кадастрового инженера указано, что при исправлении кадастровой ошибки площадь земельного участка не изменилась. Кроме того, в заключении кадастрового инженера не указано, что в ходе исправления кадастровой ошибки изменяется конфигурация земельного участка.

Суд признает указанное нарушение не грубым, поскольку, если при исправлении кадастровой ошибки изменяется площадь и конфигурация, необходим акт согласования, который в межевом плане имеется. Межевой план содержит сведения, необходимые для кадастрового учета.

Основанием для отказа в осуществлении кадастрового учета по решению № Ф 24/11 - 2-93072 от 10.10. 2011 г. явилось противоречие сведений о местоположении образуемых земельных участков, содержащихся в разделе межевого плана «сведения об образуемых земельных участках и их частях» сведениям о местоположении, указанным в протоколе общего собрания участников долевой собственности от 21.03.2011 г.

Причиной отказа в осуществлении кадастрового учета является опечатка, допущенная кадастровым инженером в разделе «сведения об образуемых участках и их частях», указано местоположение земельного участка: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 5,64 км на северо-запад от с. Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19). Согласно выписке из протокола общего собрания участников долевой собственности местоположение участка: Россия, Красноярский край, Большемуртинский район, в 5,45 км на северо-запад от с.Бартат, часть контура пашни № 13 (нов. трапеция 3, секция 14, часть контура 19). Данное нарушение суд признает не грубым.

Поскольку по 13 из 22 отказов ФБУ «Кadaстровая палата» по Красноярскому краю в осуществлении кадастрового учета не- имеется грубых нарушений кадастрового инженера Богдан Л.Б., установленных Законом о кадастре к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ, оснований для принятия решения об аннулировании квалификационного аттестата, выданного кадастровому инженеру Богдан Л.Б., не имелось, в связи с чем суд считает незаконным решение Квалификационной комиссии Красноярского края по проведению аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам от 04 апреля 2012 г. в отношении Богдан Л.Б.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования Богдан Людмилы Борисовны удовлетворить.

Признать незаконным решение Квалификационной комиссии Красноярского края по проведению аттестации на соответствие квалификационным требованиям,

предъявляемым к кадастровым инженерам от 04 апреля 2012 г. об аннулировании аттестата кадастрового инженера, выданного Богдан Людмиле Борисовне.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Большемуртинский районный суд в течение месяца.

Судья

Копия верна судья ,

С.Н. Демидова

ПРИЛОЖЕНИЕ №3

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

25 сентября 2012г.

Центральным районный суд г.Тюмени

в составе:

председательствующего судьи Головачевой Л.И., при секретаре Мамонтовой Н.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №. 2-2792/2012 по иску Кислициной Зои Петровны к Квалификационной комиссии .-для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам по Тюменской области о признании решения комиссии в части незаконным;

у с т а н о в и л :

Кислицина З.П обратилась в суд с иском к Квалификационной комиссии для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам по Тюменской' области о признании решения комиссии от 29 февраля 2012 года № 72-2012-8-А в части аннулирования её квалификационного аттестата кадастрового инженера № 72-11-134 от 02.02.2011г. незаконным. Исковые требования мотивированы тем, что 29.02.2012г. квалификационной комиссией было принято решение об аннулировании её квалификационного аттестата кадастрового инженера № 72-11434 от 02.02.2011г. на основании п. 4 ч.7 ст. 29 ФЗ от 24.07.2007г. № 221-ФЗ «О государственном! кадастре недвижимости» незаконно и необоснованно, нарушила её законные права и интересы. Квалификационная комиссия при вынесении решения об аннулировании её квалификационного аттестата кадастрового инженера не провела полного анализа оснований отказов ФГБУ «Кадастровая палата» по Тюменской ■ области для их квалификации в качестве грубых нарушений Закона о кадастре как: требует сам закон, приняла за грубые нарушения все представленные ФГБУ «Федеральная кадастровая палата» как грубые 13 отказов в осуществлении кадастрового учета, выполненных ею межевых планов, в то- время как орган кадастрового учета полномочиями по квалификации оснований отказов в качестве грубых нарушений не обладает, квалификационная комиссия: должна 'была при принятии решения об аннулировании её квалификационного аттестата кадастрового инженера выяснить обстоятельства 13 отказов согласно Закона о кадастре и письма Министерства экономического развития РФ от 27.07.2010 года № 13293-ИМ/Д23 «Об основаниях аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера», в котором указано, что случаи несоответствия разделов или реквизитов какого-либо раздела межевого плана установленной форме (несоответствие требованиям к форме межевого плана), отсутствия в межевом плане сведений, необходимых для осуществления государственного кадастрового учета, в зависимости от вида выполненных кадастровых работ, либо внесение в межевой план необоснованных сведений об объекте кадастровых работ (несоответствие требованиям к содержанию межевого плана) могут классифицироваться как грубые только при нарушении правил, однозначно урегулированных Законом о кадастре или изданными в его

развитие нормативными актами. Формальные недостатки, допущенные при подготовке межевого плана, не влияющие на достоверность и обоснованность содержащихся в нем сведений об объекте кадастровых работ, а также возможность внесения сведений в государственный кадастр недвижимости не могут быть причиной отказа. При аннулировании её квалификационного аттестата квалификационная комиссия не рассматривала каждый отдельный из 13 отказов ФГБУ «Кадастровая палата» по Тюменской области, которые было представлены на основании письма ФГБУ «Кадастровая палата» по Тюменской области от 31.01.2012 года, она готова была дать объяснения по каждому из отказа, но

такой возможности ей комиссия не представила, вопросы не задавала, кроме одного, были ли отказы обжалованы в судебном порядке. На заседании членами комиссии были представитель Департамента имущественных отношений, Управления Росреестра по Тюменской области и ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тюменской области, представитель саморегулируемых организаций в сфере кадастровой деятельности на заседании комиссии не присутствовал, их участие предусмотрено законодательством, квалификационная комиссия была сформирована в нарушение действующего законодательства, вследствие чего являлась неуполномоченным органом по рассмотрению вопроса об аннулировании квалификационного аттестата кадастрового инженера. Действующим законодательством не установлены критерии грубых нарушений требований ФЗ «О государственном кадастре недвижимости». Аннулирование квалификационного аттестата кадастрового инженера относится к полномочиям квалификационной комиссии или суда, но не кадастрового органа. Комиссия приняла за грубые нарушения все 13 решений об отказах. Комиссия должна была проанализировать основания вынесения всех отказов, чего не было сделано. На заседании комиссии мне зачитали только номера решений, сами решения мне не дали. Состав грубых нарушений комиссией не определялся, комиссия не рассматривала каждый отказ, а только обозначила их количество. Все 13 решений об отказе не нарушали мои права, поэтому я их не обжаловала. Кроме того, данные решения получает заказчик, а не кадастровый инженер, поэтому часто кадастровые инженеры не знают о наличии таких решений, пока о них не сообщит заказчик. Все 13 земельных участков в настоящий момент поставлены на кадастровый учет. Наличие данные решений не свидетельствует о грубости допущенных нарушений при подготовки межевых планов..

Истец Кислицина З.П. и её представитель Чудиновских И.А. в судебном заседании исковые требования поддержали, просили удовлетворить.

Представитель ответчика Квалификационной комиссии для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам по Тюменской области Делев Д.И. не согласен с иском Кислициною З.П., считал исковые требования не подлежащими удовлетворению, представленные письменные возражения поддержал.

Представитель 3-го лица ФГБУ «ФКП Росреестра» Гончарова Л.О. не согласна с заявленными требованиями Кислициною З.П., считала не подлежащими удовлетворению, поддержала доводы представителя ответчика Квалификационной комиссии для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам по Тюменской области Делева Д.И., представила письменные возражения на иск.

Выслушав объяснения истца Кислициною З.П., её представителя Чудиновских И.А., представителя ответчика Квалификационной комиссии для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам по Тюменской области Делева Д.И., представителя 3-го лица ФГБУ «ФКП Росреестра» Гончаровой Л.О., изучив материалы дела, суд считает исковые требования Кислициною З.П. подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Кислицина З.П. осуществляла кадастровую деятельность в качестве кадастрового инженера с 04.04.2011г. в ООО «Тюменский региональный геодезический центр» после получения в установленном порядке квалификационного аттестата кадастрового инженера № 72-11-134 от 02.02.2011г., имеет высшее образование, закончила 10.11.2008 года ГБОУ ВПО «Тюменский государственный архитектурно-строительный университет», присуждена квалификация инженер, по специальности «землеустройство» (л.д.37-46 т.1).

В соответствии с ч.1 ст.29 Федерального закона от 24.07.2007г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» кадастровую деятельность вправе

осуществлять физическое лицо, которое имеет действующий квалификационный аттестат кадастрового инженера.

В силу п.4 ч.7 статьи 29 указанного Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» квалификационный аттестат аннулируется в случае принятия более чем десять раз в течение календарного года органом кадастрового учета решений об отказе в осуществлении кадастрового учета по основаниям, связанным с грубым нарушением кадастровым инженером требований, установленных настоящим Федеральным законом, к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ (за исключением случаев, если такие решения были признаны недействительными в судебном порядке).

Решение об аннулировании квалификационного аттестата принимается квалификационной комиссией. В данном решении должны быть указаны обстоятельства, послужившие основанием для его принятия, с обязательной ссылкой на соответствующие положения части 7 настоящей статьи.

31.01.2012г. Филиал ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Тюменской области за № 14-29/12-74-ЛС в адрес Квалификационной комиссии для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам по Тюменской области, на имя председателя комиссии направил сообщение, в котором содержится информация о проведении анализа решений об отказе в осуществлении кадастрового учета по основаниям, связанным с грубыми нарушениями кадастровыми инженерами требований, установленных Федеральным законом от 24.07.2007г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ за 2011 год, и к нему приложение: перечень кадастровых инженеров, копии решений об отказе в осуществлении государственного кадастрового учета, 330 шт., на 727 л. за подписью заместителя директора, в т.ч. и Кислициной З.П. (13 решений об отказе).

29 февраля 2012 года состоялось заседание квалификационной комиссии для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам по Тюменской области, на котором согласно повестке (п. 16) рассмотрены обстоятельства, являющиеся основанием для аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера Кислициной З.П. заседание квалификационной комиссии являлось правомочным, с участием надлежащим образом извещенного истца, процедура голосования и протокол заседания комиссии соответствуют установленным требованиям. По итогам голосования квалификационная комиссия высказалась за аннулирование квалификационного аттестата кадастрового инженера Кислициной З.П. и принято решение от 29.02.2012г. № 13 об аннулировании её квалификационного аттестата кадастрового инженера № 72-11-98 от 19.01.2011г. по основанию, предусмотренном п.4 ст.29 ФЗ Федерального закона от 24.07.2007г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» - принятие более чем десять раз в течение календарного года органом кадастрового учета решений об отказе в осуществлении кадастрового учета по основаниям, связанным с грубым нарушением кадастровым инженером требований, установленных настоящим Федеральным законом.

Кислицина З.П. и её представитель Чудиновских И.А. пояснили дополнительно в судебном заседании, что протокол заседания комиссии от 29.02.2012г. не содержит сведений о рассмотрении членами комиссии обстоятельств, являющихся основаниями для аннулирования квалификационных аттестатов кадастровых инженеров, и на заседание по существу этот вопрос не рассматривался.

Суд соглашается с доводом истца и её представителя о том, что непосредственно из содержания протокола невозможно установить, каким образом квалификационной комиссией рассматривались обстоятельства, являющиеся основаниями для аннулирования квалификационных аттестатов кадастровых инженеров, какое участие при этом принимал

кадастровый инженер, тогда как Положение о квалификационной комиссии предполагает наличие такого рассмотрения, заслушивание мнения кадастрового инженера, других участников заседания (членов комиссии - представителей территориального органа кадастрового учета или подведомственного учреждения, экспертов), между тем это из представленного протокола заседания комиссии не усматривается.

В силу п.4 ч.7 ст.29 Закона о кадастре квалификационный аттестат кадастрового инженера аннулируется в случае принятия более чем десять раз в течение календарного года органом кадастрового учёта решений об отказе в осуществлении кадастрового учёта по основаниям, связанным с грубым нарушением кадастровым инженером требований, установленных названным Федеральным законом, к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ (за исключением случаев, если такие решения были признаны недействительными в судебном порядке).

Согласно ч.8 ст.29 Закона о кадастре решение об аннулировании квалификационного аттестата принимается квалификационной комиссией. В данном решении должны быть указаны обстоятельства, послужившие основанием для его принятия, с обязательной ссылкой на соответствующие положения части 7 данной статьи.

Основания для принятия решения об отказе в осуществлении кадастрового учёта (отказ в постановке на учёт земельного участка, учёт в связи с изменением площади земельного участка, изменением описания местоположения его границ и т.д.) предусмотрены в статье 27 Закона о кадастре.

Вместе с тем Закон о кадастре не содержит чётко определённых критериев отнесения оснований, по которым отказано в осуществлении кадастрового учёта, к грубым нарушениям кадастровым инженером требований Закона о кадастре к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ.

Аналогичный вывод содержится и в представленном сторонами письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 27 июля 2010 года № 13293-ИМ/Д23, подготовленном в связи с запросом по вопросу определения критериев, по которым основания для принятия решений об отказе в осуществлении государственного кадастрового учёта могут быть связаны с грубыми нарушениями кадастровым инженером требований, установленных Законом о кадастре, к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ.

Минэкономразвитие России полагает, что квалификация допущенных кадастровым инженером нарушений в качестве грубых, влекущих правовые последствия в виде аннулирования его квалификационного аттестата, относится к полномочиям соответствующей квалификационной комиссии либо судебного органа в случае обжалования решения указанной комиссии.

Вместе с тем, по мнению Минэкономразвития России, в качестве грубых нарушений требований Закона о кадастре к выполнению кадастровых работ, допущенных кадастровым инженером, могут рассматриваться нарушения, повлекшие принятие органом кадастрового учёта решений об отказе в осуществлении государственного кадастрового учёта по основаниям, установленным пунктом 3 части 2, пунктами 2, 4, 5, 6 части 3, частью 4, частью 5 статьи 27 Закона о кадастре.

В отношении нарушения требований к оформлению межевого плана Минэкономразвития России указало, что грубыми нарушениями могут быть только нарушения однозначно урегулированных Законом о кадастре или изданными в его развитие нормативными правовыми актами правил. Например, до нормативного урегулирования требований к определению предельно допустимой погрешности определения площади, указанные сведения в межевом плане не могут быть причиной принятия решения об отказе в осуществлении государственного кадастрового учёта.

Дополнительно органам кадастрового учёта рекомендовано максимально подробно описывать причины принятия решений об отказе в осуществлении государственного кадастрового учёта в целях последующего рассмотрения квалификационными комиссиями вопроса о наличии предусмотренных Законом о кадастре оснований для принятия решений об аннулировании квалификационных аттестатов кадастровых инженеров.

Из системного толкования изложенных положений письма Минэкономразвития России следует, что не всякое решение об отказе в осуществлении кадастрового учёта, в том числе и по основаниям, которые указанный орган власти полагает возможным отнести к грубым нарушениям, может быть положено в основу выводов квалификационной комиссии о наличии оснований для аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера.

В силу пунктов 3, 4 Положения о квалификационной комиссии основными задачами комиссии являются проведение квалификационных экзаменов и рассмотрение обстоятельств, являющихся основаниями для аннулирования квалификационных аттестатов кадастровых инженеров.

Из указанных норм следует, что для решения вопроса о наличии оснований для аннулирования аттестата кадастрового инженера, учёта таких оснований в качестве грубых нарушений требований Закона о кадастре, квалификационная комиссия должна заслушивать и оценивать в совокупности ряд обстоятельств, в том числе основания и причины, повлекшие принятие решений об отказе в осуществлении кадастрового учёта. Именно для этих целей на заседании комиссии должны быть заслушаны кадастровый инженер, эксперты, специалисты органа кадастрового учёта, принявшего решения об отказе в осуществлении учёта. Однако из представленного протокола заседания комиссии это не следует. И ответчиком в соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ не представлено доказательств о том, что у истца была возможность дать объяснения по каждому из 13 отказов в осуществлении кадастрового учёта, послуживших для принятия решения об аннулировании квалификационного аттестата кадастрового инженера Кислициной З.П., И в представленном протоколе не были обозначены как причины принятия решений об отказе, так и не указано, что документы после повторной подготовки кадастровым инженером Кислициной З.П. отработаны, хотя истцом приняты меры и спорные земельные участки были поставлены на кадастровый учёт, но в протоколе заседания комиссии это отсутствует. Доводы ответчика и третьего лица о том, что квалификационная комиссия и не должна была рассматривать данные обстоятельства, опровергаются Законом о кадастре, Положением о квалификационной комиссии, так и работой самой комиссии.

Вместе с тем, независимо от отражения либо отсутствия соответствующей информации в протоколе, суд находит выводы квалификационной комиссии о наличии оснований для аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера Кислициной З.П. нельзя признать основанными на законе, поскольку Закон о кадастре не содержит понятия грубых нарушений, данное понятие является оценочным и как следует из пояснений представителя комиссии Делева Д.И. именно оценочный подход был применён при принятии комиссией решений, который в протоколе комиссии не нашел своего отражения, и не может считаться само себе как оценкой грубости или не грубости нарушений, приложение к протоколу, в котором указано количество решений, принятых в 2011 году, и ссылка на пункт и статью ФЗ «О государственном кадастровом учете» принятия решений об отказе в осуществлении кадастрового учёта, дата принятия решения, номера решений (п. 13 л.д.125-127, приложение к протоколу л.д.155-156 т.1). Согласно этому приложению (п. 13 - у Кислициной З.П. 13 решений об отказе в осуществлении кадастрового учёта и об отказе в учёте изменений объекта недвижимости приняты на основании: п.2 ч.2 ст.27 ФЗ от 24.07.2007г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» - 10; п.2 ч.2 ст.27, ч.12 ст.38 - 1; п.2, 3 ч.2 ст.27 -1; п.3 ч.2 ст.27 1.

И как пояснила истец и не опровергал представитель 3-го лица ФГБУ «ФКП Росреестра» Гончарова Л.О., все рекомендации и замечания были устранены по 13 отказам, и после доработки, исправлений поступивших межевых планов был осуществлен государственный кадастровый учет.

И как следует из представленных 13 решений об отказе в осуществление кадастрового учета: 6 решений - отказом послужило то, что в представленных межевых планах было выявлено, что адресное описание земельного участка, указанное в реквизите 4 раздела «Сведения об образуемых земельных участках и их частях» межевого плана не соответствует адресному описанию, указанному органу местного самоуправления; 3 решения - вид разрешенного использования образуемых земельных участков, указанный в реквизите «4» раздела «Сведения об образуемых земельных участках и их частях» межевого плана не соответствует адресное описание образуемого земельного участка адресному описанию в документе, виду разрешенного использования, установленному актом органом местного самоуправления, либо виду разрешенного использования исходного земельного участка (№ 72/11-56841 от 07.12.2011, № 72/11-58124 от 14.12.2011г., № 72/11-60679 от 26.12.2011г., № 72/11-61144 от 28.12.2011г.); 2 решения - кроме неправильного заполнения реквизита, установлено пересечение одну из границ учтенного земельного участка, сведения о котором содержатся в государственном кадастре недвижимости (№ 72/11-5078 от 09.11.2011г., № 72/11-54078 от 23.11.2011г.); 2 решения - площадь, указанная в реквизите «4» раздела «Сведения об образуемых земельных участках и их частях» не соответствие площади земельного участка, полученной по координатам характерных точек границ и участков границ, представленных в реквизите 1 соответствующего раздела межевого плана (№ 72/11-57583 от 10.12.2011г., № 72/11-от 14.12.2011г.); 2 решения - нарушение процедуры образования земельных участков, так неверно составлен протокол перераспределения земельных участков, отсутствие оформленного в письменной форме согласие всех собственников исходного земельного участка на образование из него земельного участка (№ 72/11-60948 от 27.12.2011г., № 72/11-61019 от 27.12.2011г.).

Истец в судебном заседании пояснила, что согласно письму Минэкономразвития установлена допустимая погрешность в площади. В межевом плане кадастровые инженеры всегда указывают погрешность, которую кадастровая палата должна учитывать. Площадь может отличаться на допустимую погрешность, и она это не считает грубым нарушением, и разница в площади не может быть основанием для отказа в осуществлении кадастрового учета. Площадь была указана ею в пределах допустимой погрешности. В её программе площадь рассчитывается определенным образом, а по программе кадастровой платы по-другому, и погрешность в площади различается из-за разного программного обеспечения. С решениями относительно межевого плана, где заказчиком было ЗАО «Сургутнефтегазбанк» она согласна, только с 2 решениями об отказе из 13 решений, т.е. где заказчиками были ЗАО «Сургутнефтегазбанк» и «Дом природы».

Таким образом, оценивая представленные сторонами доказательства, суд находит, что к серьезным, грубым нарушениям допущенных истцом при осуществлении истцом кадастровых работ нельзя отнести к грубым нарушениям такие нарушения как по причине - реквизиты «1,4» раздела «сведения об уточняемых земельных участках и их частях» оформлены не в соответствии с утвержденной формой требований, для данного вида работ, противоречий в части наименования раздела включенного в состав межевого плана, не совпадение адресного описание образуемого участка в разделах межевого плана адресному описанию в документе и само себе отказ по таким основаниям как несоответствие разделов межевого плана и требований его к подготовке, и т.д. не свидетельствуют о грубом нарушении со стороны истца как кадастрового инженера при осуществлении кадастровых работ, и составляют у Кислицевой З.П. менее 10 решений об отказе в осуществлении кадастрового учёта и в учёте изменений объекта недвижимости в связи с грубыми нарушениями.

Указанные обстоятельства подтверждаются и тем, что по всем 13 решениям об отказе в осуществлении кадастрового учёта и об отказе в учёте изменений объекта недвижимости, положенных в основу оспариваемого решения квалификационной комиссии, внесены необходимые исправления, земельные участки поставлены на государственный кадастровый учёт, и в большинстве приняты решения о постановке на учёт приняты до даты заседания квалификационной комиссии, что никем не опровергается и подтверждается материалами дела.

В соответствии со ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, и с учётом требований ст.67 ГПК РФ

оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что фактически при принятии решения в отношении Кислициной З.П. была учтена не грубость допущенных ею нарушений требований Закона о кадастре, а факт отказа о причинах нарушения по п.2 ч.2 ст.27 ФЗ от 24.07.2007г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», и обжаловала ли она принятые решения об отказе. При этом письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 27 июля 2010 года № 13293-ИМ/Д23 не содержит рекомендаций об отнесении как грубость нарушений отказов по п.2 ч.2 ст.27 Федерального закона о кадастре, на которые ссылаются представите.TM ответчика и 3-го лица, а по п.3 ч.2, п.2, 4, 5, 6 ч.3, ч.4, ч.5 ст.27 Закона о кадастре, законодателем.

При таких обстоятельствах суд находит, что оспариваемое решение от 27.02.2012г. не соответствует приведённым выше положениям Закона о кадастре, Положению о квалификационной комиссии и нарушает права и законные интересы Кислициной З.П. в сфере её трудовой деятельности, гарантированной Конституцией РФ право на свободный труд, поскольку незаконно препятствует осуществлению деятельности кадастрового инженера, подлежит признанию незаконным.

Исходя из общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе наличия вины) и установленных ст.55 Конституции РФ критериев ограничения прав и свобод, соблюдение которых обязательно не только для законодателя, но и для правоприменителя, с учетом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных Кислициной З.П. нарушений при осуществлении кадастровых работ, и отсутствия вызванных ими негативных последствий, суд считает исковые требования Кислициной З.П. подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 12 ГК РФ, СТ.СТ..12, 55, 56, 67, 68, 194 - 199, 245, 254-255 ГПК РФ, суд

решил :

Решение Квалификационной комиссии для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам по Тюменской области от 29 февраля 2012 года № 72-2012-8-А в части аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера 72-11-134 от 02.02.2011г. Кислициной Зои Петровны признать незаконным.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд через Центральный районный суд г.Тюмени в течение месяца, исчисляя его со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение вынесено в окончательной форме 04 октября 2012 года.

Председательствующий судья подпись

Головачева Л.И.

Решение (не) вступило в законную силу 07.11.2012. Подлинник решения находится в гражданском деле №2-2792-12 и хранится в центральном районном суде г. Тмени

Судья подпись Л.И. Головачева

МП

ПРИЛОЖЕНИЕ №4

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

15.10.2012 года

г.Пермь

Свердловский районный суд г.Перми в составе:
председательствующего судьи Кетовой Л.Я.
при секретаре Головейко И.Н.,
с участием заявителя Созинова П.И.,
представителя заявителя Азанова А.А.,
представителя заинтересованных лиц – Агентства по управлению имуществом Пермского края и Квалификационной комиссии Пермского края Макотченко Н.В.,
представителя заинтересованного лица – Квалификационной комиссии Пермского края Гильфановой Н.А.,
представителя заинтересованного лица – ФГБУ «ФКП Росреестра» Старковой В.А.,
представителя заинтересованного лица – СРО НП «Союз кадастровых инженеров Пермского края» Булдакова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Созинова Павла Ивановича о признании незаконным решения Квалификационной комиссии Пермского края по аттестации кадастровых инженеров Пермского края от 06.03.2012 года об аннулировании квалификационного аттестата и об отмене данного решения,

УСТАНОВИЛ:

Созинов П.И. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения Квалификационной комиссии Пермского края по аттестации кадастровых инженеров Пермского края от 06.03.2012 года об аннулировании квалификационного аттестата и об отмене данного решения,

В обоснование заявления указано, что 18.10.2010 года Агентство по управлению имуществом Пермского края выдало Созинову П.И. квалификационный аттестат кадастрового инженера № 59-10-2.

30.01.2012 года ФГБУ «ФКП Росреестра по Пермскому краю» направило в Квалификационную комиссию Пермского края письмо с указанием количества решений об отказе в осуществлении государственного кадастрового учёта за 2011 год в связи с грубыми нарушениями при выполнении кадастровыми инженерами кадастровых работ и оформлении соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ. В указанном письме был указан Созинов П.И., у которого значится 18 отказов.

06.03.2012 года состоялось заседание квалификационной комиссии Пермского края, в связи с допущением 18 грубых нарушений Созиновым П.И. в течение 2011 года было принято решение об аннулировании квалификационного аттестата кадастрового инженера Созинова П.И.

С указанным решением квалификационной комиссии Созинов П.И. не согласен по следующим основаниям.

Квалификационная комиссия не исследовала и не дала оценку тому, что Созиновым П.И. были допущены грубые нарушения требований Закона о кадастре к выполнению кадастровых работ, не исследовались межевые дела и решения об отказах. Решение комиссии не мотивированно. Указанные решения об отказах в квалификационную комиссию не были представлены. Комиссия не определила понятие «грубых нарушений при выполнении кадастровых работ». Письмо Минэкономразвития РФ от 27.07.2010 года № 13293 –ИМ/Д23 «Об основаниях аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера» носит только рекомендательный характер.

Не было учтено, что после получения отказов в осуществлении кадастрового учёта все недостатки были Созиновым П.И. устранены в короткие сроки и большая часть земельных участков поставлена на кадастровый учёт.

На заседание комиссии не были приглашены представители кадастровой палаты, эксперты либо специалисты в сфере кадастровой деятельности, представители СРО НП «Союз кадастровых инженеров Пермского края», членом которого являлся Созинов П.И. Поэтому считает, что квалификационная комиссия была создана с нарушением действующего законодательства.

Уведомление о дате, времени и месте заседания комиссии Созинову П.И. было вручено с нарушением установленного законом срока.

Заседание комиссии продолжалось около трех минут, Созинову П.И. не дали возможности высказать свое мнение по всем вопросам и отказам. Время заседания комиссии, указанное в протоколе – в 15 часов 56 минут, не соответствует действительности, поскольку фактически заседание было в 10 часов 30 минут.

В протоколе комиссии имеются противоречия в количестве присутствующих членов комиссии и количеством лиц, принявших участие при голосовании.

Решение комиссии не было оформлено надлежащим образом, не указаны порядок и сроки его обжалования.

В судебном заседании истец и его представитель настаивают на удовлетворении заявления Созинова П.И.

Представители заинтересованных лиц – Агентства по управлению имуществом Пермского края и Квалификационной комиссии Пермского края с доводами заявления не согласны, представили письменные отзывы (л.д. 50-53, 54-62, 81-82 т.2). Суду пояснили, что на заседании комиссии не оглашались решения об отказах, поскольку все члены комиссии были ознакомлены с указанными решениями ранее в электронном виде. При определении, какие нарушения выполнения кадастровых работ являются грубыми, члены комиссии руководствовались письмом Минэкономразвития РФ от 27.07.2010 года № 13293 –ИМ/Д23 «Об основаниях аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера». Положение о комиссии не содержит требования об обязательном включении в состав комиссии представителей СРО. Созинов П.И. не оспорил в судебном порядке 18 отказов в постановке на кадастровый учет земельных участков. На заседании комиссии присутствовал руководитель ФГБУ «ФКП Росреестра» по Пермскому краю Цой Е.В., поэтому требование законно не нарушено. Неточности в протоколе комиссии объясняет техническими ошибками.

Представитель заинтересованного лица – ФГБУ «ФКП Росреестра» просит в удовлетворении заявления Созинова П.И. отказать, представлен письменный отзыв и пояснения, анализ решений об отказах (л.д. 63-64, 113-115 т.2). Из пояснений и отзыва следует, что 18 решений об отказах в постановке на кадастровый учет связаны с грубыми нарушениями, допущенными Созиновым П.И. при выполнении кадастровых работ и оформлении межевых дел.

Представитель заинтересованного лица – СРО НП «Союз кадастровых инженеров Пермского края» просит удовлетворить заявление Созинова П.И.

Суд, выслушав лица, участвующие в деле, изучив материалы дела, пришел к следующим выводам.

В соответствии с **пунктом 58 части 5 Положения** о составе, порядке работы квалификационной комиссии для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам, порядке проведения квалификационного экзамена на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам, утвержденного приказом Минэкономразвития РФ от 22.01.2010 года № 23, в решении комиссии об аннулировании (об отсутствии оснований для аннулирования) квалификационного аттестата кадастрового инженера, помимо сведений, указанных в пункте 18 Положения, указываются сведения: о кадастровом инженере, основания аннулирования квалификационного аттестата которого рассматривались; сведения, поступившие в комиссию; обоснование принятого комиссией решения (в случае принятия комиссией решения об аннулировании квалификационного аттестата кадастрового инженера, обоснование должно включать ссылку на соответствующие положения части 7 статьи 29 Закона).

Согласно частям 7,8 статьи 29 Федерального закона от 24 июля 2007 г. №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» квалификационный аттестат аннулируется в случае: 4) принятия более чем десять раз в течение календарного года органом кадастрового учета решений об отказе в осуществлении кадастрового учета по основаниям, связанным с грубым нарушением кадастровым инженером требований, установленных настоящим Федеральным законом, к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ (за исключением случаев, если такие решения были признаны недействительными в судебном порядке);

Решение об аннулировании квалификационного аттестата принимается квалификационной комиссией. В данном решении должны быть указаны обстоятельства, послужившие основанием для его принятия, с обязательной ссылкой на соответствующие положения части 7 настоящей статьи. Квалификационный аттестат признаётся аннулированным и, следовательно, не действующим со дня внесения сведений о его аннулировании в государственный реестр кадастровых инженеров в соответствии с установленными статьей 30 настоящего Федерального закона правилами. Лицо, квалификационный аттестат которого аннулирован, вправе обжаловать решение об аннулировании квалификационного аттестата в судебном порядке.

Судом установлено, что в соответствии с протоколом заседания квалификационной комиссии по аттестации кадастровых инженеров Пермского края № 59-2012-172-Н 06.03.2012 года было проведено заседание квалификационной комиссии с повесткой дня: аннулирование аттестата кадастрового инженера Созинова П.И. (л.д. 14 т.2). Причиной аннулирования явилось неоднократное принятие в течение календарного года органом кадастрового учёта решения об отказе в осуществлении кадастрового учёта по основаниям, связанным с грубыми нарушениями кадастровым инженером требований, установленных Федеральным законом от 24 июля 2007 г. №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости». По итогам заседания комиссии принято решение об аннулировании аттестата.

Согласно пункту 4 части 1 Положения о составе, порядке работы квалификационной комиссии для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам, порядке проведения квалификационного экзамена на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам, комиссия рассматривает обстоятельства, которые могут быть признаны основаниями для аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера, принимает решение об аннулировании (об отсутствии оснований для аннулирования) квалификационного аттестата кадастрового инженера.

В соответствии с письмом Министерства экономического развития РФ от 27 июля 2010 г. №13293-ИМ/Д23 «Об основаниях аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера», а также исходя из части 8 статьи 29 Федерального закона от 24 июля 2007 г. №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», квалификация допущенных кадастровым инженером нарушений в качестве грубых, влекущих правовые последствия в виде аннулирования его квалификационного аттестата, относится к полномочиям соответствующей квалификационной комиссии либо судебного органа в случае обжалования решения указанной комиссии.

Вместе с тем, в нарушение указанных положений Федерального закона в протоколе квалификационной комиссии от 06.03.2012 г. не указаны сведения, поступившие в комиссию, обоснование принятого комиссией решения, обстоятельства, послужившие основанием для его принятия, отсутствует ссылка на соответствующие положения части 7 статьи 29 Федерального закона от 24 июля 2007 г. №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», указанная в протоколе причина аннулирования противоречит положениям части 7 статьи 29 Федерального закона от 24 июля 2007 г. №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости». Доводы представителей Комиссии и Агентства в части того, что все члены комиссии заранее

ознакомились с решениями об отказах в электронном виде, не является основанием для освобождения членов комиссии об обсуждения обстоятельств, изложенных в указанных решениях. Доказательством того, что комиссией не обсуждались обстоятельства и причины 18 отказов в постановке на государственный кадастровый учет, где кадастровым инженером был указан Созинов П.И., является и указание в первоначальном отзыве заинтересованных лиц на 20 отказов, из которых 4 отказа (по делам № 9922,9923,12723,12724) к Созинову П.И. не имели отношения (л.д. т.2). Комиссии были представлены в электронном виде решения об отказах, однако, сами межевые планы и иные документы комиссии не были представлены, указанные материалы комиссией не обсуждались, доказательства обратного суду не представлены.

Непонятно, каким образом принимал участие в установлении обстоятельств отказов в постановке на кадастровый учет земельных участков кадастровый инженер Созинов П.И., вместе с тем пункты 52, 55-57 вышеуказанного Положения о квалификационной комиссии предполагают наличие такого рассмотрения, заслушивание кадастрового инженера, других участников заседания, в том числе членов комиссии, представитель территориального органа кадастрового учета, специалиста либо эксперта, представителя СРО. О том, что эти обстоятельства не были предметом обсуждения и свидетельствует крайне непродолжительное время заседания комиссии, которое длилось несколько минут и в ходе которого фактически обстоятельства отказов не выяснялись. Указанные нарушения требований, предъявляемым к решению комиссии по аттестации кадастровых инженеров Пермского края являются грубыми, влекущими отмену указанного решения.

Кроме того, в протоколе заседания комиссии от 06.03.2012 года имеются противоречия, а именно: указан поименно состав квалификационной комиссии из 5 человек, включая секретаря, затем отмечено, что заседание проводится в присутствии 7 из 8 членов квалификационной комиссии, а подписан протокол заседания 7 членами комиссии. При этом указано, что проголосовало 4 члена комиссии «за», воздержалось 3 члена комиссии. Указанные несоответствия вызывают сомнения в итогах голосования. Время проведения заседания комиссии также не соответствует действительности, поскольку фактически заседание проводилось не в 15 часов 30 минут, как это указано в протоколе заседания, а в 10 часов 30 минут, что не оспаривалось заинтересованными лицами. В нарушение п. 55 вышеуказанного Положения о составе, порядке работы квалификационной комиссии Созинов П.И. был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания комиссии с нарушением установленных сроков - менее чем за 20 календарных дней до даты заседания комиссии, то есть 16.02.2012 года почтой, 17.02.2012 года - в электронном виде. В совокупности вышеуказанные нарушения при проведении заседания комиссии также свидетельствуют о незаконности принятого комиссией решения в отношении Созинова П.И.

Федеральный закон от 24.07.2007 года №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» не содержит чётко определённых критериев грубых нарушений кадастровым инженером требований Закона о кадастре к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ.

В соответствии с письмом Минэкономразвития РФ от 27.07.2010 года № 13293-ИМ/Д23 «Об основаниях аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера» квалификация допущенных кадастровым инженером нарушений в качестве грубых нарушений требований Закона о кадастре к выполнению кадастровых работ, допущенных кадастровым инженером, могут рассматриваться нарушения, повлекшие принятие органом кадастрового учёта решений об отказе в осуществлении государственного кадастрового учёта по основаниям, установленным пунктом 3 части 2, пунктами 2, 4, 5, 6 части 3, частью 4, частью статьи 27 Закона о кадастре. В отношении нарушения требований к оформлению межевого плана указано, что грубыми нарушениями могут быть только нарушения однозначно урегулированных Законом о кадастре или изданными в его развитие нормативными правовыми актами правил.

Например, до нормативного урегулирования требований к определению предельно допустимой погрешности определения площади, указанные сведения в межевом плане не могут быть причиной принятия решения об отказе в осуществлении государственного кадастрового учёта. Также при осуществлении проверки межевого плана на соответствие требованиям к его подготовке, установленным Законом о кадастре, к грубым нарушениям могут быть отнесены такие нарушения, как несоответствие разделов или реквизитов какого-либо раздела, межевого плана установленной форме (несоответствие требованиям к форме межевого плана); отсутствие в межевом плане сведений, необходимых для осуществления государственного кадастрового учёта, в зависимости от вида выполненных кадастровых работ, либо внесение в межевой план необоснованных сведений об объекте кадастровых работ (несоответствие требованиям к содержанию межевого плана). Необходимо отметить, что классифицироваться как грубые нарушения требований к оформлению межевого плана могут только нарушения однозначно урегулированных Законом о кадастре или изданными в его развитие нормативными правовыми актами правил. Так, например, до нормативного урегулирования требований к определению средней квадратической погрешности положения характерной точки границы или к определению предельно допустимой погрешности определения площади, указанные сведения в межевом плане не могут быть причиной принятия решения об отказе в осуществлении государственного кадастрового учёта. Кроме того, по мнению Минэкономразвития России, не могут рассматриваться в качестве причины принятия решений об отказе осуществления государственного кадастрового учёта такие элементы оформления межевого плана, как: размер полей; вид, размер и цвет шрифта; тип и толщина линий; размер ячеек таблиц; размеры специальных условных знаков (приложение к Требованиям); иные формальные недостатки, допущенные при подготовке межевого плана, которые не влияют на достоверность и обоснованность содержащихся в нем сведений об объекте кадастровых работ, а также на возможность внесения указанных сведений в государственный кадастр недвижимости.

Из изложенных положений письма Минэкономразвития России и требований Федерального закона от 24.07.2007 года №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» следует, что не всякое решение об отказе в осуществлении кадастрового учёта, в том числе и по основаниям, которые Минэкономразвития РФ полагает возможным отнести к грубым нарушениям, может быть положено в основу выводов квалификационной комиссии о наличии оснований для аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера.

Исследуя в ходе судебного разбирательства решения отказов в осуществлении государственного кадастрового учёта земельных участков по делам, оформляемым Созиновым П.И., судом установлено следующее.

В соответствии с решением ФГУ «Земельная кадастровая палата по Пермскому краю» от №5900/301/11-8954 от 06.06.2011 года (т. 1 л.д. 191-193) отказано в государственном кадастровом учёте изменений объекта недвижимости в связи с тем, что отсутствуют в межевом плане копии извещений на правообладателей смежных земельных участков с кадастровыми номерами 53:07:0580123:7 и 53:07:0580123:8, а также нарушен порядок согласования, поскольку были представлены документы на Родыгина А.В. на участие в согласовании местоположения границ от имени администрации Краснокамского муниципального района, при этом не представлены доказательства передачи полномочий по согласованию границ земельных участков от администрации муниципального района Оверьятского г/п. При согласовании границ земельного участка включено уведомление, направленное Черных П.М. и полученное Турунцевой В.И., что свидетельствует о том, что границы земельного участка не согласованы.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 29 ЗК РФ предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, обладающих

правом предоставления соответствующих земельных участков в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9, 10 и 11 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 10 ст. 3 Федерального закона от 25.10.2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ» распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов.

По мнению суда, поскольку в данном случае требовалось не распоряжение земельным участком, а согласование границ в связи с уточнением местоположения границ и площади земельного участка, расположенного по адресу: Пермский край, Краснокамский муниципальный район, Оверятское городское поселение, с. Черная, ул. Мира, 12, а действия главы Оверятского городского поселения Родыгина А.В., принявшего участие в согласовании границ земельного участка (л.д. 213), не признаны незаконными, до 01.05.2011 года кадастровые инженеры проводили согласования границ земельных участков по аналогичным ситуациям в таком же порядке и замечаний по поводу согласования ненадлежащим лицом не было, поэтому суд считает, что вышеуказанные недостатки не являются грубыми нарушениями проведения кадастровых работ.

Поскольку при согласовании границ земельного участка Созиновым П.И. было направлено уведомление по месту регистрации владельца смежного участка Черных П.М., то полученное указанное уведомление Турунцевой В.И. нельзя однозначно расценивать как не вручение уведомления Черных П.М., поскольку на момент вынесения отказа не было достоверно установлено, что Турунцева В.И. является для Черных П.М. посторонним лицом. Поэтому указанное нарушение также суд считает не грубым.

Кроме того, Созинов П.И., получив отказ, в короткие сроки устранил все недостатки кадастровых работ и 20.07.2011 года вышеуказанный земельный участок был поставлен на кадастровый учет.

В решении №5900/301/11-9346 от 08.06.2011 г. об отказе в государственном кадастровом учете изменений объекта недвижимости содержатся аналогичные основания, связанные не с выполнением кадастровым инженером кадастровых работ, а с согласованием границ земельных участков ненадлежащим лицом (л.д. 276-278 т.1). Созиновым П.И. были устранены все недостатки и 17.08.2011 года земельный участок был поставлен на кадастровый учет. По вышеуказанным основаниям суд считает, что указанные нарушения не являются грубыми.

В решении №5900/301/11-9462 от 09.06.2011 г. (л.д. 41-43 т.1) указаны следующие основания для отказа в постановке на кадастровый учет: отсутствие документов, подтверждающих передачу полномочий по согласованию местоположения границ земельных участков от администрации муниципального района администрации сельского поселения (то есть такое же основание, что указано было выше), а также межевой план подготовлен в результате выполнения кадастровых работ в связи с уточнением местоположения границ и площади земельного участка с кадастровым номером 59:07:0180103:3, расположенного по адресу: Пермский край, Краснокамский муниципальный район, Оверятское городское поселение, с. Мысы, ул. Пролетарская, 13, где площадь уточняемого земельного участка превысила величину 10% площади, сведения о которой относительно этого земельного участка содержались в государственном кадастре недвижимости. Однако, как пояснил Созинов П.И., это была описка, которую он устранил и 07.10.2011 года земельный участок был поставлен на кадастровый учет. При этом нарушения прав третьих лиц не произошло, никому вред причинен не был. Поэтому суд считает, что указанные нарушения не могут считаться грубыми.

В решении №5900/301/11-9562 от 09.06.2011 г. (л.д. 113-115 т.1) основанием для отказа было то, что с заявлением о государственном кадастровом учёте обратился собственник земельного участка Соловьёва Е.А., поскольку земельный участок не находится в государственной либо муниципальной собственности, то поэтому на основании ч.9 ст.47 Федерального Закона РФ №221-ФЗ от 21 июля 2007 г. «О

Государственном кадастре недвижимости» не допускается внесение в ГКН сведений о зданиях, сооружениях, объектов незавершенного строительства на этом земельном участке. Также указано, что отсутствуют документы, подтверждающие полномочия по согласованию местоположения границ земельных участков от администрации муниципального района администрации городского поселения.

Однако, в соответствии с ч. 2,3 ст. 20 Федерального закона № 221-ФЗ с заявлениями о постановке на учет объектов недвижимости, об учете изменений объектов недвижимости вправе обратиться собственник таких объектов или иные лица. С заявлениями об учете изменений земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и предоставленных на праве пожизненного наследуемого владения, постоянного (бессрочного) пользования или аренды (если соответствующий договор аренды заключен на срок более чем пять лет), вправе обратиться лица, обладающие этими земельными участками на указанном праве.

По мнению суда, указание в межевом плане сведений об объектах недвижимости, находящихся на земельном участке, который просят поставить на кадастровый учет, является недостатком межевого плана, но не является грубой ошибкой кадастрового инженера, поскольку границы, площадь и местоположение земельного участка определены и указаны правильно, что не препятствует внесению сведений в государственный кадастр недвижимости сведений о земельном участке.

Также в решении указаны основания к отказу как согласование границ земельных участков ненадлежащим лицом, поскольку у Тарасова В.В. нет доказательств, подтверждающих его право на согласование местоположения границ земельных участков от имени администрации Краснокамского муниципального района, передачу полномочий по согласованию местоположения границ земельных участков от администрации муниципального района администрации городского поселения. Суд не считает указанное нарушение грубым по основаниям, изложенным к решению №5900/301/11-8954 от 06.06.2011 года. После устранения всех недостатков межевого плана земельный участок был поставлен на кадастровый учет 08.09.2011 года.

В решении №5900/301/11-9954 от 15.06.2011 г. (л.д. 335-337 т.1) указаны такие же основания для отказа, что и в решении №5900/301/11-9562 от 09.06.2011 г., а именно заявлением о государственном кадастровом учёте обратился собственник земельного участка Уфимцев В.Г., в межевом плане имеются сведения о сооружениях на земельном участке, отсутствуют документы, подтверждающие полномочия представителя Майского с/п по согласованию местоположения границ земельных участков от имени Нытвенского муниципального района. 01.08.2011 года земельный участок после устранения всех нарушений был поставлен на кадастровый учет. Суд не считает указанные нарушения грубыми по основаниям, изложенным к решению №5900/301/11-9562 от 09.06.2011 г.

В решении №5900/301/11-12207 от 30.06.2011 г. (л.д. 246-248 т.1) указаны такие основания для отказа, как отсутствие у представителя комитета имущественных отношений Краснокамского муниципального района Грязиной А.С. документов, подтверждающих право на обращение в орган кадастрового учета, в доверенности указано лишь право представлять интересы по вопросу государственной регистрации. Также отсутствуют надлежащие полномочия на согласование границ земельных участков у главы администрации Оверятского городского поселения Родыгина А.В. Суд не считает указанные нарушения грубыми по основаниям, изложенным к решению №5900/301/11-9562 от 09.06.2011 г.

Кроме того, одним из оснований для отказа является неправильное обозначение образуемых частей уточняемого земельного участка. Однако, указанные неточности и опiski возможно было быстро устранить. После получения отказа Созиновым были устранены все недостатки и 17.08.2011 года земельный участок был поставлен на кадастровый учет. Поэтому указанные недостатки нельзя отнести к грубым.

Основанием для отказа в решении №5900/301/11-45523 от 11.10.2011г. являлось превышение фактической площади земельного участка в результате кадастрового учёта уточняемого земельного участка с кадастровым номером 59:07:0220101:60 на величину

более чем десять процентов площади, сведения о котором содержались в государственном кадастре недвижимости (л.д. 86 т.2).

Однако, в соответствии со свидетельством о праве собственности на землю у Суховерова В.П., заказчика работ, находится в собственности земельный участок площадью 500 кв.м., а по материалам инвентаризации земель в д.Мошни в фактическом пользовании у Суховерова В.П. находится 646 кв., в том числе под пашней – 546 кв.м, под постройкой -100 кв.м (л.д. 206 т.2). На основании инвентаризации был составлен акт обследования и согласования границ землепользований н.п.Мошни Мысовской сельской администрации, в том числе у Суховерова В.П. согласован земельный участок площадью 646 кв.м (л.д. 209-210 т.2). Постановлением Администрации с.Мысы приг. Краснокамска № 74-1 от 04.10.96 года «Об утверждении материалов инвентаризации земель населенного пункта Мошни» были принято решение об утверждении материалов инвентаризации земель н.п.Мошни, внесении изменения в экспликацию земель, внесение изменения в земельно-учетную документацию, согласно материалов инвентаризации земель н.п. Мошни, приведение землепользование юридических и физических лиц в соответствии с материалами инвентаризации земель н.п. Мошни (л.д. 208 т.2).

Из положений **п. 7 ст. 36 Земельного кодекса РФ**, предусмотрено, что местоположение границ земельного участка и его площадь определяются с учетом фактического землепользования в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства. Местоположение границ земельного участка определяется с учетом красных линий местоположения границ смежных земельных участков (при их наличии), естественных границ земельного участка.

В силу **ст. 33 Земельного кодекса РФ**, предельные (максимальные и минимальные) размеры земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность из находящихся в государственной или муниципальной собственности земель для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, садоводства, огородничества, животноводства, дачного строительства, устанавливаются законами субъектов Российской Федерации, для ведения личного подсобного хозяйства и индивидуального жилищного строительства - нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

В соответствии с **п. 10 ст. 3 ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ»**, распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов городских округов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности.

В соответствии с **п. 9 ст. 38 Федерального закона № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»**, при уточнении границ земельного участка их местоположение определяется исходя из сведений, содержащихся в документе, подтверждающем право на земельный участок, или в отсутствии такого документа из сведений, содержащихся в документах, определявшие местоположение границ земельного участка при его образовании. В случае, если указанные настоящей части документы отсутствуют, границами земельного участка являются границы существующие на местности пятнадцать и более лет и закрепленные с использованием природных объектов или объектов искусственного происхождения, позволяющих определить местоположение границ земельного участка.

При этом фактическое пользование земельным участком означает отсутствие претензий к границе земельного участка со стороны собственников сопредельных территорий.

Согласно **п. 1 ч. 5 ст. 27 вышеуказанного закона** при кадастровом учете в связи с уточнением границ земельного участка орган кадастрового учета принимает решение об отказе в осуществлении данного кадастрового учета также в случае, если: в результате данного кадастрового учета площадь этого земельного участка, определенная с учетом установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом требований, будет больше площади, сведения о которой относительно этого земельного участка содержатся в государственном кадастре недвижимости, на величину более чем

предельный минимальный размер земельного участка, установленный в соответствии с земельным законодательством для земель соответствующего целевого назначения и разрешенного использования, или, если такой размер не установлен, на величину более чем десять процентов площади, сведения о которой относительно этого земельного участка содержатся в государственном кадастре недвижимости.

Описание местоположения границ земельного участка является уникальной характеристикой объекта недвижимости, включаемой в государственный кадастр. На основе кадастрового плана соответствующей территории или кадастровой выписки о соответствующем земельном участке составляется межевой план. Этот план представляет собой документ, в котором воспроизведены определенные внесенные в государственный кадастр недвижимости сведения и указаны сведения об образуемом земельном участке или участках либо о части или частях земельного участка либо новые необходимые для внесения в государственный кадастр недвижимости сведения о земельном участке или участках.

В соответствии с Решением Думы Краснокамского городского поселения № 45 от 25.04.2007 года «Об установлении норм предоставления земельных участков на территории Краснокамского городского поселения» минимальный размер земельного участка, предоставляемого гражданам в собственность бесплатно на территории Краснокамского городского поселения для индивидуального строительства, составляет 500 кв.м.

Поскольку на 2011 год в фактическом пользовании у Суховерхова В.П. находился земельный участок площадью 692 кв. м., вышеуказанный земельный участок был сформирован ранее, Суховерхов В.П. дал задание Созинову П.И. подготовить межевой план на земельный участок площадью 692 кв.м, поскольку в случае отказа он хотел обращаться в суд с иском об обжаловании отказа, Созинов П.И. составил межевой план с указанием площади земельного участка в размере 692 кв.м. Указанная площадь земельного участка превышает размер, указанный в свидетельстве о государственной регистрации права, и согласованный размер по фактическому землепользованию в размере 646 кв., однако, указанный размер не превышает установленный Решением Думы Краснокамского городского поселения № 45 от 25.04.2007 года минимальный размер земельного участка, предоставляемого гражданам в собственность бесплатно на территории Краснокамского городского поселения под индивидуальный жилой дом, то есть не превышает 500 кв.м., не было установлено нарушение прав третьих лиц.

С учетом вышеизложенных обстоятельств по делу, суд приходит к выводу о том, что нельзя указанные нарушения со стороны Созинова П.И. по данному межевому делу квалифицировать как грубые.

По этим же основаниям суд не признает грубыми нарушениями, послужившими основаниями для вынесения решение №59:00/301/11-48104 от 18.10.2011 г. (л.д. 220-221 т.1) в части превышения площади земельного участка более чем на 10 % площади, с учетом положений Решения Совета депутатов Майского сельского поселения Краснокамского муниципального района Пермского края от 27.05.2009 года № 39 « Об установлении предельных размеров земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность» и установления минимального размера земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства – 0,06 га, для индивидуального жилищного строительства – 0,06 га., что составляет 600 кв.м. В части пересечения границ смежных земельных участков – в соответствии со ст. 26 Федерального закона № 221 указанное нарушение является основанием для приостановления регистрации, а не для отказа.

В решении №5900/301/11-28020 от 22.08.2011 г. (л.д. 176 -177 т.1) основанием для отказа явилось то, что не заполнены графы «4» и «5» реквизита «1» раздела «Сведения об уточняемых земельных участках и их частях» в отношении существующих характерных точек 74, 75, 76 точность определения, местоположения которых в соответствии с кадастровыми сведениями недостаточная. В соответствии с представленным межевым планом применён более точный метод определения координат характерных точек границ - геодезический метод (лист 5,8).

Однако, указанные ошибки являются формальными недостатками, допустимыми при подготовке межевого плана, поскольку они не влияют на достоверность сведений об объекте кадастровых работ. Земельный участок поставлен на кадастровый учет 28.10.2011 года.

При вынесении решения о характере нарушений, допущенных кадастровым инженером, суд принимает во внимание то, что из 18 участков, по которым были получены отказы, 13 участков в короткие сроки были поставлены на кадастровый учет. Все межевые дела, подготовленные Созиновым П.И. и по которым были получены отказы в государственном кадастровом учете, были им были закончены в мае - июне 2011 года, то есть в один период времени: в основном причины отказов были однотипными: по 8 отказам – в связи с тем, что изменилась практика согласования границ земельных участков, для многих кадастровых инженеров регионов вопрос о субъекте согласования являлись проблемными вопросами, было неясно, какой орган (глава муниципального района, глава городского поселения) должен принять участие в согласовании границ земельных участков, попадающих в пределы территориальных поселений, являющимися землями общего пользования; 4 отказа было связано с превышением площади земельных участков более 10 % площади.

Суд считает, что 9 вышеназванных нарушений, с учетом их характера являются грубыми, т.к. они не повлекли нарушений прав и законных интересов третьих лиц, впоследствии в отношении части земельных участков, по которым Созинов П.И. проводил кадастровые работы, был осуществлен кадастровый учет. Поскольку из 18-ти отказов в осуществлении кадастрового учёта по результатам кадастровых работ, выполненных Созиновым П.И., 9 признаны не имеющими грубого характера, а также в связи с тем, что при вынесении решения комиссией были грубо нарушены положения действующего законодательства, суд считает, что решение Квалификационной комиссии Пермского края по аттестации кадастровых инженеров Пермского края от 06.03.2012 года об аннулировании квалификационного аттестата кадастрового инженера Созинова П.И. следует признать незаконным и отменить.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить решение Квалификационной комиссии Пермского края по аттестации кадастровых инженеров Пермского края от 06.03.2012 года об аннулировании квалификационного аттестата кадастрового инженера Созинова Павла Ивановича.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в Пермский краевой суд через Свердловский районный суд г.Перми.

Судья (подпись)
Копия верна- судья



Л.Я.Кетова

Пропитировано,
Протумеровано
На 9-ти листах

ПРИЛОЖЕНИЕ №5



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Челябинск

17 мая 2012 года

Центральный районный суд г. Челябинска в составе председательствующего судьи Варченко Е.В., при секретаре Ивановой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Прыймак Николая Юрьевича к Министерству промышленности и природных ресурсов Челябинской области о признании решения Министерства промышленности и природных ресурсов Челябинской области от 18.04.2012 года об аннулировании квалификационного аттестата кадастрового инженера незаконным, об обязанности Министерства промышленности и природных ресурсов Челябинской области в 10-дневный срок устранить допущенные ограничения и нарушения, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Прыймак Н.Ю. обратился в суд с заявлением к Министерству промышленности и природных ресурсов Челябинской области с требованиями о признании решения Министерства промышленности и природных ресурсов Челябинской области от 18.04.2012 года №74-2012-123-Н об аннулировании квалификационного аттестата кадастрового инженера незаконным, об обязанности Министерства промышленности и природных ресурсов Челябинской области в 10-дневный срок устранить допущенные ограничения и нарушения, взыскании судебных расходов в виде расходов по госпошлине в размере 200 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей, расходов по оформлению нотариальной доверенности в размере 800 рублей.

В обоснование своих требований заявитель указал, что выводы Квалификационной комиссии основаны на 13 решениях об отказе в осуществлении государственного кадастрового учета по основаниям, установленным пунктом 2 части 5 статьи 27 Федерального закона от 24.07.2007г. №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» не соответствуют фактическим обстоятельствам, поскольку основанием для аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера явились причины, не подтвержденные материалами дела, рассмотренными Квалификационной комиссией 18.04.2012 года.

В судебном заседании заявитель, представитель заявителя на удовлетворении заявления настаивали, пояснили аналогично доводам, изложенным в заявлении.

Представитель Министерства промышленности и природных ресурсов Челябинской области требования заявителя не признал, суду пояснил, что в тексте решения Квалификационной комиссии от 18.04.2012 года №74-2012-1236-Н допущена техническая опечатка вместо п. 2 ч. 3 ст. 27 Закона о Кадастре, указан п. 2 ч. 5 ст. 27

Закона о Кадастре, что само по себе не может повлиять на законность решения Квалификационной комиссии. Представитель полагает, что письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 27.07.2010 года № 13293-ИМ/Д23 «Об основаниях аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера» обладает признаками нормативно-правового и является обязательным для применения по вопросам, возникающим в результате рассмотрения документов об аннулировании квалификационного аттестата кадастрового инженера. Поскольку 13 отказов ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Челябинской области не обжаловано и при наличии законных правовых оснований Комиссия была обязана вынести решение на основании данных отказов. Просит в удовлетворении заявления отказать.

Представитель третьего лица Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация кадастровых инженеров «Большой Урал» требования, изложенные в заявлении, поддержал, суду пояснил, что само решение Квалификационной комиссии не соответствует требованиям Закона о Кадастре, поскольку не содержит специальных реквизитов, кроме того, в соответствии с Законом о кадастре заявитель не имел право на обращение в суд с заявлением об оспаривании отказов ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Челябинской области; поскольку он не являлся ни собственником земельного участка, ни его представителем.

Представители третьих лиц Федерального бюджетного учреждения «Федеральная Кадастровая палата по Челябинской области», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области в суд не явились, извещены.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд считает заявление подлежащим частичному удовлетворению.

В силу ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В суде установлено, что Решением Министерства промышленности и природных ресурсов Челябинской области (протокол Квалификационной комиссии от 18.04.2012г. №74-2012-123-Н) был аннулирован квалификационный аттестат кадастрового инженера Прыймака Николая Юрьевича. Основанием для принятия указанного решения Квалификационной комиссии явилось наличие 14 решений об отказе в осуществлении государственного кадастрового учета, принятых в отношении документов, подготовленных кадастровым инженером Прыймаком Н.Ю., а также материалы межевых планов. Согласно, выводу Квалификационной комиссией все нарушения, указанные в решениях являются грубыми. Свое мнение Квалификационная комиссия основывает на позиции, изложенной в письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 27.07.2010г. №13293-ИМ/Д23 «Об основаниях аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера» и выводами Квалификационной комиссии.

Суд не соглашается с выводами квалификационной комиссии по следующим основаниям.

В соответствии с частью 7 ст. 29 Федерального закона от 24 июля 2007 года №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее Закон о Кадастре) квалификационный аттестат аннулируется в случае:

1) установления факта представления подложных документов кадастровым инженером для получения квалификационного аттестата;

2) поступления в квалификационную комиссию сведений о вступлении в законную силу приговора суда, предусматривающего наказание в виде лишения кадастрового инженера права осуществлять кадастровую деятельность в течение определенного срока, или решения суда, предусматривающего административное наказание в виде дисквалификации кадастрового инженера и соответственно лишения его права осуществлять кадастровую деятельность в течение определенного срока;

3) подачи кадастровым инженером в соответствующую квалификационную комиссию заявления об аннулировании своего квалификационного аттестата;

4) принятия более чем десять раз в течение календарного года органом кадастрового учета решений об отказе в осуществлении кадастрового учета по основаниям, связанным с грубым нарушением кадастровым инженером требований, установленных настоящим Федеральным законом, к выполнению кадастровых работ или оформлению соответствующих документов, подготовленных в результате таких работ (за исключением случаев, если такие решения были признаны недействительными в судебном порядке);

5) непредставления кадастровым инженером в орган кадастрового учета или соответствующий орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации уведомления в установленном частью 6 статьи 30 или частью 3 статьи 31 настоящего Федерального закона порядке.

В материалы дела представлено 10 решений ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Челябинской области от 02.07.2011 года № Ф19,01/11-6003, № Ф19,01/11-6005, № Ф19,01/11-6007, № Ф19,01/11-6008, № Ф19,01/11-6009, № Ф19,01/11-6011, № Ф19,01/11-6013, № Ф19,01/11-6015, № Ф19,01/11-6017, № Ф19,01/11-6021, согласно которым, заявителю отказано в осуществлении кадастрового учета земельного участка в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 27 Федерального закона. Как усматривается из вышеперечисленных решений основанием для отказа в постановке на учет послужило то, что в ходе проведения кадастровых работ площади образуемых земельных участков составляют менее 500 кв. м., что нарушает ст. 33 Земельного кодекса РФ, а так же Постановление Сосновского районного совета депутатов второго созыва от 26.03.2003 года «Об утверждении предельных размеров земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность на территории Сосновского района».

В суде установлено и не оспорено сторонами, что земельные участки, указанные в решениях на момент обращения с заявлением о постановке на учет находились в собственности гражданина на основании договора купли-продажи, т. е. приобретены не в порядке предоставления их органом местного самоуправления гражданину, а на основании гражданско-правовых сделок. Следовательно, десять решений ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Челябинской области от 02.07.2011 года № Ф19,01/11-6003, № Ф19,01/11-6005, № Ф19,01/11-6007, № Ф19,01/11-6008, № Ф19,01/11-6009, № Ф19,01/11-6011, № Ф19,01/11-6013, № Ф19,01/11-6015, № Ф19,01/11-6017, № Ф19,01/11-6021 не могут являться законными и обоснованными, поскольку неправомерно ограничивают гарантированные ст. 209 ГК РФ, ст. 15, 11.2, 11.6 ЗК РФ полномочия собственника указанных земельных участков.

В соответствии со ст. 20 закона с заявлениями о кадастровом учете вправе обратиться указанные в ч. 2-ч. 6 ст. 20 Закона о Кадастре лица (заявители) или их представители, действующие в силу полномочий, основанных на нотариально

удостоверенной доверенности, указании федерального закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления.

В связи с тем, что Прыймак Н.Ю. не являлся представителем собственника земельных участков, следовательно, он не имел возможности обратиться в суд с заявлением об обжаловании решений об отказе в постановке на государственный кадастровый учет земельных участков.

Проанализировав ст. 29 Закона о Кадастре, Приказ от 22 января 2010 года №23 «Об утверждении положения о составе, порядке работы квалификационной комиссии для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам, порядке проведения квалификационного экзамена на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам, о перечне документов, представляемых одновременно с заявлением о получении квалификационного аттестата кадастрового инженера», суд приходит к выводу, что основания, по которым для аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера должны соответствовать требованиям закона.

Поскольку указанные решения не соответствуют требованиям закона, следовательно, нельзя признать и законным решение Квалификационной комиссии от 18.04.2011 года в отношении Прыймак Н.Ю.

При этом, суд соглашается с мнением представителя третьего лица Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация кадастровых инженеров «Большой Урал» о том, что решение Квалификационной комиссии не соответствует требованиям Приказа от 22 января 2010 года №23 «Об утверждении положения о составе, порядке работы квалификационной комиссии для проведения аттестации на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам, порядке проведения квалификационного экзамена на соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к кадастровым инженерам, о перечне документов, представляемых одновременно с заявлением о получении квалификационного аттестата кадастрового инженера», так как составлено не на бланке, не имеет собственной печати, не содержит результатов голосования.

При таких обстоятельствах, решение Министерства промышленности и природных ресурсов Челябинской области (протокол Квалификационной комиссии от 18.04.2012г. №74-2012-123-Н) является незаконным.

Требования заявителя об обязанности Министерства промышленности и природных ресурсов Челябинской области в 10-дневный срок устранить допущенные ограничения и нарушения не подлежат удовлетворению, поскольку законом предусмотрено обжалование настоящего решения в месячный срок с момента изготовления решения в окончательной форме, следовательно, иной срок установлен быть не может.

В соответствии со ст. 100 ГПК с Министерства промышленности и природных ресурсов Челябинской области расходы на представителя в размере 5 000 рублей с учетом принципа разумности и соразмерности, а так же количества судебных заседаний и категории дела.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ в пользу Прыймак Н.Ю. с Министерства промышленности и природных ресурсов Челябинской области подлежат взысканию расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 800 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198, частью 2 статьи 256, статьей 258 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования Прыймак Николая Юрьевича удовлетворить частично.

Признать незаконным решение Министерства промышленности и природных ресурсов Челябинской области от 18.04.2012 года №74-2012-123-Н об аннулировании квалификационного аттестата кадастрового инженера.

Взыскать с Министерства промышленности и природных ресурсов Челябинской области в пользу Прыймак Николая Юрьевича, расходы по доверенности в размере 800 рублей, расходы на представителя 5 000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца в Челябинский областной суд.

Председательствующий

(подпись)

Е.В. Варченко

Копия верна. Решение не вступило в законную силу.

Судья

Е.В. Варченко

Секретарь

Д.А. Иванова

Решение вступило в законную силу.

Судья

Е.В. Варченко

Секретарь





ПРОШУ
на
Судья

Лиса
Е.В.

ПРИЛОЖЕНИЕ №6

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 июля 2012 г. N Ф09-4205/12

Дело NA50-21035/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июля 2012 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 03 июля 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Платоновой Е.А.,

судей Семеновой З.Г., Купреенкова В.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Белобородова Евгения Владимировича на решение Арбитражного суда Пермского края от 30.01.2012 по делу N А50-21035/2011 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2012 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Предприниматель Белобородов Евгений Владимирович обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к федеральному бюджетному учреждению "Кадастровая палата" по Пермскому краю (далее - кадастровая палата) о признании недействительными решений от 12.07.2011 N 5911/11-1083, от 13.09.2011 N 5900/301/11-33736, об обязанности провести учет изменений в соответствии с заявлениями от 16.06.2011 N 5911/101/11-639 и от 14.07.2011 N 5911/102/11-177 о государственном кадастровом учете изменений.

На основании ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Чусовского муниципального района Пермского края (далее - администрация).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 30.01.2012 (судья Гусельникова Н.В.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2012 (судьи Дюкин В.Ю., Зеленина Т.Л., Усцов Л.А.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель Белобородов Е.В. просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. По мнению заявителя жалобы, оспариваемые ненормативные правовые акты являются незаконными, нарушают его права и интересы в сфере предпринимательской деятельности; действия кадастровой палаты по отказу в осуществлении учета изменений объектов недвижимости, возврату межевых планов незаконно возлагают на заявителя обязанность по их доработке, причиняют вред деловой репутации.

В отзыве на кассационную жалобу кадастровая палата считает решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции законными и обоснованными, кассационную жалобу - не подлежащей удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено указанным Кодексом.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в кадастровую палату администрацией поданы заявления о государственном кадастровом учете изменений объекта недвижимости с приложением межевых планов от 16.06.2011, 11.07.2011, 26.07.2011, подготовленных кадастровым инженером Белобородовым Е.В. в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 59:11:000000:1329, 59:11:0320000:27, 59:11:0020004:5.

Решениями кадастровой палаты от 12.07.2011 N 5911/11-1083, от 13.09.2011 N 5900/301/11-33736 в постановке на государственный кадастровый учет объекта недвижимости, а также в государственном кадастровом учете изменений объекта недвижимости отказано.

Полагая, что представленные с заявлениями межевые планы подготовлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, в связи с чем решения кадастровой палаты являются незаконными, нарушающими права и законные интересы заявителя, предприниматель Белобородов Е.В. обратился в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

Постановление ФАС Уральского округа от 03.07.2012 N Ф09-4205/12 по делу N А50-21035/2011. Требование об отмене решений уполномоченного органа об отказе в постановке на государственный кадастровый учет объектов недвижимости, в кадастровом учете изменений данных объектов. Обстоятельства: Предприниматель полагал, что представленные им межевые планы земельных участков подготовлены в соответствии с требованиями закона. Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку предприниматель не обладает какими-либо правами на указанные участки, оспариваемые решения не нарушают его прав и законных интересов в сфере экономической

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 198, ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания ненормативного акта (решения), действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц недействительными (незаконными) необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствия их закону и иному нормативному правовому акту и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п. 1 ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации защите в арбитражном суде подлежат нарушенные или оспариваемые права и законные интересы.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо (ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель по смыслу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать факт нарушения обжалуемыми актами, решениями, действиями (бездействием) своих прав и законных интересов.

Согласно п. 3 ст. 20 Федерального закона от 24.07.2007 N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости" (далее - Закон о государственном кадастре) с заявлениями об учете изменений объектов недвижимости вправе обратиться собственники таких объектов недвижимости или в случаях, предусмотренных федеральным законом, иные лица. С заявлениями об учете изменений земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и предоставленных на праве пожизненного наследуемого владения, постоянного (бессрочного) пользования или аренды (если соответствующий договор аренды заключен на срок более чем пять лет), вправе обратиться лица, обладающие этими земельными участками на указанном праве.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что предприниматель Белобородов Е.В. не обладает какими-либо правами на земельные участки, в отношении которых поданы заявления о государственном кадастровом учете изменений.

В соответствии с п. 13 ст. 27 Закона о государственном кадастре решение об отказе в осуществлении кадастрового учета может быть обжаловано в судебном порядке.

Оспариваемые решения прав и законных интересов предпринимателя Белобородова Е.В. в сфере экономической деятельности не нарушают, обязанностей на него не возлагают, никаких препятствий для осуществления названной деятельности не создают.

Учитывая вышеизложенное, суды пришли к правильному выводу о том, что оспариваемыми решениями не могли быть нарушены права и законные интересы предпринимателя Белобородова Е.В., так как на момент их вынесения он не являлся участником спорных правоотношений, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя жалобы о том, что принятые кадастровой палатой решения могут повлечь аннулирование аттестата кадастрового инженера, предъявление претензий о некачественном выполнении кадастровых работ, причинение вреда деловой репутации судом апелляционной инстанции обоснованно отклонены с указанием на то, что предприниматель Белобородов Е.В. вправе защищать свои права и законные интересы предусмотренными законом способами.

Иные доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, и им дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем оснований для переоценки у суда кассационной инстанции не имеется (ч. 1, 3 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основаниями для отмены решения и постановления согласно ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного решение Арбитражного суда Пермского края и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда являются законными и отмене не подлежат. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Пермского края от 30.01.2012 по делу N А50-21035/2011 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2012 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Белобородова Евгения Владимировича - без удовлетворения.

Постановление ФАС Уральского округа от 03 07 2012 N Ф09-4205/12 по делу NA50-21035/2011 Требование Об отмене решений уполномоченного органа об отказе в постановке на государственный кадастровый учет объектов недвижимости, в кадастровом учете изменений данных объектов Обстоятельства Предприниматель полагал, что представленные им межевые планы земельных участков подготовлены в соответствии с требованиями закона Решение В удовлетворении требования отказано, поскольку предприниматель не обладает какими-либо правами на указанные участки, оспариваемые решения не нарушают его прав и законных интересов в сфере экономической

Председательствующий
ПЛАТОНОВА Е.А.

Судьи
СЕМЕНОВА З.Г.
КУПРЕЕНКОВ В.А.

ПРИЛОЖЕНИЕ №7

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 июня 2012 г. по делу N А79-9197/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 08.06.2012.

Постановление в полном объеме изготовлено 09.06.2012.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Смирновой И.А., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановой Ю.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Моргунова Сергея Александровича (г. Чебоксары, ОГРНИП 311213001700142)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 05.03.2012

по делу NA79-9197/2011

принятое судьей Афанасьевым А.А.

по заявлению индивидуального предпринимателя Моргунова Сергея Александровича о признании незаконным решения Федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике - Чувашии" от 20.07.2011 N Ф/11-23737,

при участии в судебном заседании представителей:

индивидуального предпринимателя Моргунова Сергея Александровича - лично на основании паспорта гражданина Российской Федерации и свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя от <.,>;

Федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике - Чувашии" - Александровой Н.Н. по доверенности от 17.02.2012 сроком действия 1 год,

и

установил:

индивидуальный предприниматель Моргунов Сергей Александрович (далее - Предприниматель ИП Моргунов С.А.) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным решения Федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике - Чувашии" (далее - Кадастровая палата, Учреждение) от 20.07.2011 N Ф/11-23737 об отказе в осуществлении государственного кадастрового учета земельных участков.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 05.03.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП Моргунов С.А. обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное исследование обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

В судебном заседании Предприниматель и представитель Кадастровой палаты поддержали доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257 - 262, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что ИП Моргунов С.А. на основании выданного Министерством имущественных и земельных отношений N 21-11-2 квалификационного аттестата осуществляет деятельность кадастрового инженера.

27.06.2011 ООО "Региональный кадастровый центр "Земля и право" (Заказчик) и ИП Моргунов С.А. (Исполнитель) заключили договор на выполнение кадастровых работ.

Предметом договора явилось выполнение Исполнителем кадастровых работ в соответствии с заданием Заказчика, изготовление по установленной форме и передаче Заказчику межевого плана земельного участка(-ов) (в части земельного участка(-ов), оказание Заказчику услуг по юридическому сопровождению кадастровых работ. В свою очередь Заказчик обязался принять межевой план объекта и оплатить выполненные работы и оказанные услуги по объекту, расположенному по адресу: г. Чебоксары, ул. Осипова, 44а (кадастровые номера 21:01:020704:3, 21:01:020704:2).

30.06.2011 кадастровый инженер Моргунов С.А. на основании кадастрового плана территории от

19.08.2010 N 2101/306/10-23264; кадастровых выписок о земельных участках от 19.08.2010 N 2101/306/10-23263, N 2101/306/1023278, N 2101/306/10-23280, N 2101/306/10-23271; выписки из единого адресного реестра от 16.03.2011 N 840; схемы расположения земельного участка на кадастровом плане от 03.03.2011; договора аренды земельного участка от 04.10.2010 N 78/1506-ЛГ; распоряжений администрации г. Чебоксары от 12.07.2010 N 2219-р, от 12.10.2005 N 3668-р, от 03.04.2000 N 652-р и плана-схемы земельного участка ООО "Кадастровый инженер" изготовил межевой план в связи с образованием трех земельных участков путем перераспределения земельных участков:

- с кадастровым номером 21:01:020704:2, площадь 8494 кв. м, находящегося в аренде ГСК "Луч", расположенного на землях населенных пунктов;

- с кадастровым номером 21:01:020704:3, площадь 8515 кв. м, находящегося в аренде ГСК "Луч", расположенного на землях населенных пунктов;

- с кадастровым номером 21:01:020704:207 (земли общего пользования), площадь 170 823 кв. м, находящегося в собственности муниципального образования "Город Чебоксары - столица Чувашской Республики", расположенного на землях населенных пунктов.

По результатам рассмотрения заявления от 01.07.2011 N 2101/101/11-1264 о постановке на государственный кадастровый учет объектов недвижимости, расположенных по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Осипова, д. 44а, с приложением вышеуказанного межевого плана, 20.07.2011 Кадастровая палата приняла решение N Ф/11-23737 об отказе в осуществлении кадастрового учета в связи с несоответствием документов, необходимых для кадастрового учета, требованиям действующего законодательства.

Кроме того, в решении от 20.07.2011 N Ф/11-23737 Учреждение указало на несоответствие межевого плана требованиям части 10 статьи 38 Федерального закона от 24.07.2007 N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости", отметив, что формирование земельного участка: ЗУЗ приводит к чересполосице с земельными участками с кадастровыми номерами 21:01:020212:131, 21:01:020212:134.

Не согласившись с таким решением Кадастровой палаты, ИП Моргунов С.А. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 11.9 Земельного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.07.2007 N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости" и исходил из того, что уполномоченный орган доказал законность и обоснованность оспариваемого решения.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения судебного акта с учетом следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при

рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предметом защиты в суде являются именно нарушенные или оспариваемые права и законные интересы, обратившегося заинтересованного лица.

Право на иск по смыслу названной нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, как следствие, право на судебную защиту определяется именно данными обстоятельствами - действительным наличием у истца (заявителя) субъективного материального права, подлежащего защите.

Обязанность по обоснованию и доказыванию фактов нарушения прав и законных интересов возлагается на лицо, обратившееся в арбитражный суд. В том случае, если истец не может доказать указанные факты, суд отказывает в удовлетворении заявленных требований.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 29, 31 Федерального закона N 221-ФЗ, пришел к правильному выводу о том, что по настоящему делу в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель не доказал нарушение оспариваемым решением его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности. Позиция Моргунова С.А. о возможном аннулировании квалификационного аттестата основана лишь на предположениях.

Для аннулирования квалификационного аттестата кадастрового инженера необходимо одновременно нескольких условий, наличие которых заявитель не доказал.

Кроме того, суд первой инстанции верно отметил, что в соответствии с частью 8 статьи 29 Федерального закона N 221-ФЗ лицо, квалификационный аттестат которого аннулирован, вправе обжаловать решение об аннулировании квалификационного аттестата в судебном порядке.

Рассматривая заявленные требования по существу, суд считает необходимым указать на законность и обоснованность оспариваемого решения.

В соответствии со статьей 6 Земельного кодекса Российской Федерации объектом земельных правоотношений является земельный участок, границы которого описаны и удостоверены в установленном законом порядке.

Статья 11.1 Земельного кодекса Российской Федерации устанавливает, что земельным участком является часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами.

В силу статей 68, 70 Земельного кодекса Российской Федерации формирование земельного участка происходит посредством землеустройства и кадастрового учета.

Согласно статье 1 Федерального закона от 24.07.2007 N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости" (далее - Федеральный закон N 221-ФЗ) настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие в связи с ведением государственного кадастра недвижимости, осуществлением государственного кадастрового учета недвижимого имущества и кадастровой деятельности (далее - кадастровые отношения).

Государственный кадастр недвижимости является систематизированным сводом сведений об учтенном в соответствии с настоящим Федеральным законом недвижимом имуществе, а также сведений о прохождении Государственной границы Российской Федерации, о границах между субъектами Российской Федерации, границах муниципальных образований, границах населенных пунктов, о территориальных зонах и зонах с особыми условиями использования территорий, иных предусмотренных настоящим Федеральным законом сведений. Государственный кадастр недвижимости является федеральным государственным информационным ресурсом.

Государственным кадастровым учетом недвижимого имущества признаются действия уполномоченного органа по внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о недвижимом имуществе, которые подтверждают существование такого недвижимого имущества с характеристиками, позволяющими определить такое недвижимое имущество в качестве индивидуально-определенной вещи, или подтверждают прекращение существования такого недвижимого имущества, а также иных предусмотренных настоящим Федеральным законом сведений о недвижимом имуществе.

В соответствии с настоящим Федеральным законом осуществляется кадастровый учет земельных участков, зданий, сооружений, помещений, объектов незавершенного строительства.

Статья 3 Федерального закона N 221-ФЗ определяет, что кадастровый учет и ведение государственного кадастра недвижимости осуществляются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в порядке, установленном Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом от 17.12.1997 N 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации", в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, кадастрового учета и ведения государственного кадастра недвижимости.

Предусмотренные Федеральным законом N 221-ФЗ полномочия органа кадастрового учета, за

исключением полномочий, предусмотренных статьей 30 настоящего Закона, на основании решений данного органа вправе осуществлять подведомственные ему государственные бюджетные учреждения.

В силу пункта 3 статьи 3 Федерального закона № 221-ФЗ в целях применения установленных данным Законом правил наделенные в соответствии с такими решениями соответствующими полномочиями указанные государственные бюджетные учреждения считаются органами кадастрового учета.

Согласно пункту 2 статьи 20 Федерального закона № 221-ФЗ с заявлениями о постановке на учет объектов недвижимости вправе обратиться собственники таких объектов недвижимости или любые иные лица.

Статьей 22 Федерального закона № 221-ФЗ предусмотрено, что необходимым для кадастрового учета документом является межевой план (при постановке на учет земельного участка, учете части земельного участка или кадастровом учете в связи с изменением уникальных характеристик земельного участка).

Согласно статье 38 Федерального закона № 221-ФЗ межевой план представляет собой документ, который составлен на основе кадастрового плана соответствующей территории или кадастровой выписки о соответствующем земельном участке и в котором воспроизведены определенные внесенные в государственный кадастр недвижимости сведения и указаны сведения об образуемых земельном участке или земельных участках, либо о части или частях земельного участка, либо новые необходимые для внесения в государственный кадастр недвижимости сведения о земельном участке или земельных участках.

В межевом плане должны быть указаны сведения об образуемом земельном участке или земельных участках, образуемых в случае выполнения кадастровых работ, в результате которых обеспечивается подготовка документов для представления в орган кадастрового учета заявления о постановке на учет земельного участка или земельных участков, сведения о части или частях земельного участка в случае выполнения кадастровых работ, в результате которых обеспечивается подготовка документов для представления в орган кадастрового учета заявления об учете части или частей земельного участка, новые необходимые для внесения в государственный кадастр недвижимости сведения о земельном участке или земельных участках в случае выполнения кадастровых работ, в результате которых обеспечивается подготовка документов для представления в орган кадастрового учета заявления об учете.

Межевой план состоит из графической и текстовой частей.

В графической части межевого плана воспроизводятся сведения кадастрового плана соответствующей территории или кадастровой выписки о соответствующем земельном участке, а также указываются местоположение границ образуемых земельного участка или земельных участков, либо границ части или частей земельного участка, либо уточняемых границ земельных участков, доступ к образуемым или измененным земельным участкам (проход или проезд от земельных участков общего пользования), в том числе путем установления сервитута.

В текстовой части межевого плана указываются необходимые для внесения в государственный кадастр недвижимости сведения о земельном участке или земельных участках в объеме, установленном органом нормативно-правового регулирования в сфере кадастровых отношений, а также в установленном частью 1 статьи 39 Федерального закона № 221-ФЗ случае сведения о согласовании местоположения границ земельных участков в форме акта согласования местоположения таких границ (далее - акт согласования местоположения границ).

Местоположение границ земельного участка устанавливается посредством определения координат характерных точек таких границ, то есть точек изменения описания границ земельного участка и деления их на части. Местоположение отдельных частей границ земельного участка также может устанавливаться в порядке, определенном органом нормативно-правового регулирования в сфере кадастровых отношений, посредством указания на природные объекты и (или) объекты искусственного происхождения, в том числе линейные объекты, если сведения о таких объектах содержатся в государственном кадастре недвижимости и местоположение указанных отдельных частей границ земельного участка совпадает с местоположением внешних границ таких объектов. Требования к точности и методам определения координат характерных точек границ земельного участка устанавливаются органом нормативно-правового регулирования в сфере кадастровых отношений.

Площадь земельного участка, определенной с учетом, установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом требований, является площадью геометрической фигуры, образованной проекцией границ земельного участка на горизонтальную плоскость.

Образуемые земельные участки должны соответствовать требованиям гражданского законодательства, лесного законодательства, водного законодательства, градостроительного законодательства и иным установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации требованиям к земельным участкам. Если в соответствии с Федеральным законом образование земельных участков должно осуществляться с учетом проекта межевания территории, проекта межевания земельного участка или земельных участков или иного предусмотренного федеральным законом документа, местоположение границ данных земельных участков определяется с учетом такого документа.

Форма межевого плана и требования к его подготовке, в том числе особенности подготовки межевого плана в отношении земельных участков, указанных в части 10 статьи 25 Федерального закона № 221-ФЗ, устанавливаются органом нормативно-правового регулирования в сфере кадастровых отношений.

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 24.11.2008 № 412 утверждена форма межевого плана и требования к его подготовке.

В соответствии с пунктом 6 статьи 11.9 Земельного кодекса Российской Федерации образование земельных участков не должно приводить к вклиниванию, вкрапливанию, изломанности границ, чересполосице, невозможности размещения объектов недвижимости и другим препятствующим рациональному использованию и охране земель недостаткам, а также нарушать требования, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

Содержащийся в материалах дела результат автоматического пространственного анализа "Автоматизированной информационной системы государственного кадастра недвижимости" показал, что при формировании земельного участка: ЗУЗ привело к чересполосице с земельными участками с кадастровыми номерами 21:01:020212:131, 21:01:020212:134, что противоречит вышеприведенной правовой норме.

В целях обеспечения гарантий прав граждан на собственность, дальнейшего развития рыночных отношений и повышения инвестиционной привлекательности Чувашской Республики Указом Президента Чувашской Республики от 03.10.2006 № 80 "О дополнительных мерах по завершению государственного кадастрового учета земельных участков и государственного учета объектов недвижимости в Чувашской Республике" предусмотрено завершение государственного кадастрового учета земельных участков и государственного учета объектов недвижимости в Чувашской Республике на основе единой автоматизированной системы и включение в эту систему сведений обо всех объектах недвижимости до 01.07.2008.

Одновременно органам местного самоуправления муниципальных образований рекомендовано принять активные меры по землеустройству соответствующих территорий, завершению инвентаризации, выявлению неучтенных земельных участков и объектов недвижимости, межеванию и обеспечить завершение до 01.07.2007 кадастрового учета земель, технической инвентаризации и технического учета объектов недвижимости на территориях муниципальных образований.

Автоматизированная информационная система государственного кадастра недвижимости предназначена для осуществления процедуры государственного кадастрового учета земельных участков и связанных с ними объектов недвижимости в автоматизированном многопользовательском режиме удаленного доступа к базам данных. Информация об объектах недвижимости поступает в систему в электронном виде, в том числе и координатах объекта. Перед внесением сведений об объекте в единый кадастр недвижимости, информация проходит тщательный контроль на корректность семантических и графических данных (пространственный анализ координат и формально - логический контроль сведений о земельном участке).

В рассматриваемом случае при внесении в базу данных координат, предоставленных кадастровым инженером Моргуновым С.А., программный комплекс автоматизированной информационной системы государственного кадастра недвижимости отобразил чересполосицу как недостаток формирования земельного участка, на основании чего Кадастровая палата приняла решение от 20.07.2011 № Ф/11-23737 об отказе в осуществлении кадастрового учета на основании пункта 2 части 2 статьи 27 Федерального закона № 221-ФЗ.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 27 Федерального закона № 221-ФЗ орган кадастрового учета принимает решение об отказе в осуществлении кадастрового учета в случае, если заявление о кадастровом учете или необходимые для кадастрового учета документы по форме либо содержанию не соответствуют требованиям настоящего Федерального закона.

При этом для устранения причин, которые легли в основу принятия решения об отказе в государственной регистрации, Учреждение рекомендовало кадастровому инженеру Моргунову С.А. подготовить документ (заключение кадастрового инженера), обосновывающий недостаток исходных земельных участков, препятствующий его дальнейшему преобразованию.

По истечении времени земельные участки с кадастровыми номерами 21:01:020704:2, 21:01:020704:3, 21:01:020704:207 перераспределены на три земельных участка и 25.08.2011 поставлены на государственный кадастровый учет со статусом "временные" и с присвоением кадастровых номеров 21:01:020704:292, 21:01:020704:293, 21:01:020704:294.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение принято уполномоченным органом, соответствует положениям Земельного кодекса Российской Федерации и Федерального закона № 221-ФЗ и не нарушает права и законные интересы Моргунова С.А. в сфере предпринимательской деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии законно и обоснованно отказал Предпринимателю в удовлетворении заявления.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 05.03.2012 по делу № А79-9197/2011 основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принято с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене решения арбитражного суда первой инстанции отсутствуют.

При этом судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для

отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба Предпринимателя признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства. >

Доводам заявителя судом первой инстанции дана надлежащая оценка, и они отклонены. Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы суд относит на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 05.03.2012 по делу N А79-9197/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Моргунова Сергея Александровича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья
Т.А.ЗАХАРОВА

Судьи
Ю.В.ПРОТАСОВ
И.А.СМИРНОВА